

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6911** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. Д. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес. СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от М. Д. Д. чрез адвокат А. Т. срещу Решение №3305-40-41/22.06.2023г. на Управителя на Националния осигурителен институт /НОИ/, с което е отхвърлена жалбата на М. Д. Д. срещу Разпореждане № [ЕГН], изх. № 1030-50-1230#9/30.03.2023, издадено от длъжностното лице по чл. 98, ал. 1, т. 2 от КСО.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Нямам против да се приеме административната преписка.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т. – Причината да направя доказателствено искане е молба от моята

доверителка. Представям на вашето внимание аналогичен случай, при който административният орган в същата конкретика е признал осигурителния стаж. Моята доверителка полага също труд на територията на И. и моля да го приемете като доказателство към делото. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б. –Това няма отношение към делото

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представеното днес писмо от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Жалбата е основателна. Имаме международно правен акт, който гарантира отношенията му с останалото законодателство. В посочения от нас международен правен акт се ориентира значението и смисъла на прилагане на осигурителния период, време на заетост, на която моята доверителка отговаря. На трето място моля да имате предвид действащото законодателство на територията на Република България и на § 1 т. 3 КСО, а именно, че жалбоподателя има качество на осигурено лице първо защото подлежи на осигуряване и второ защото извършва трудова дейност. Не на последно място единственото за което става дума в конкретния случай е така нареченото признаване на осигурителен стаж, положен по силата на международен договор, извън границите на страната, като още веднъж подчертаваме, че в случая неговото значение единствено и само доколкото същият би могъл да бъде сумиран според надлежното упражняване на правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст на моята доверителка. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана подробни съображения ще изложа в писмени бележки и правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

