

Протокол

№

гр. София, 30.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3605** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:56 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. Н. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Т. З., с пълномощно на лист 125 по делото.

Ответникът - директор на дирекция „Общински приходи“, направление „Финанси и здравеопазване“ - Столична община (ДОП, НФЗ - СО): уведомен от предходното съдебно заседание, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Вещото лице инж.А. Ж. А.: надлежно уведомена, явява се лично.

Адвокат З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 05.06.2025 г. молба от ответника с приложени доказателства и технически носител (CD). С молба от 19.06.2025 г. ответникът е представил копие на представения по делото компактдиск за жалбоподателя. СЪДЪТ ВРЪЧИ така предоставения технически носител на адвокат З..

ДОКЛАДВА депозирано на 20.06.2025 година заключение по допуснатата съдебно-техническа

експертиза, изготвена от вещото лице инж.А..

Адвокат З.: Запознат съм с връчения ми диск. Моля да се изслуша вещото лице и след това ще взема отношение по доказателствата, представени от насрещната страна. Запознат съм със заключението на експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: А. Ж. А., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.А. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 12.05.2025 г. депозит (л. 141 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.А..

Адвокат З.: Относно представените доказателства от ответната страна – моля да не се приемат, тъй като считам същите за абсолютно неотносими към настоящия спор. Видно същите касаят имот намирайки се на [улица] район „С.“. Това е имотът, в който живее жалбоподателят. За него няма спор, че същият е жилищен, застроен и попада в зоната за сметосъбиране и сметоизвозване, с оглед дължимостта на ТБО, но той не е предмет на настоящото производство. Процесният имот е съвсем различен.

Предвид представените от ответника доказателства и днес направеното възражение от страна на жалбоподателя, Съдът не намира пречка същите да бъдат приети. Въпросът дали същите установяват надлежно едно относимо обстоятелство е предпоставка същото да се приеме за не/доказано от ответника. Дали установяват едно безспорно обстоятелство също не ги прави негодни за приемане.

Доколко същите въобще могат да послужат за основа на правни изводи по съществото на спора е въпрос на окончателното произнасяне.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника към молба от 05.06.2025 г. включително технически носител (CD).

Адвокат З.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат З.: Моля да уважите депозираната от нас жалбата доколкото считам, че по делото бяха събрани доказателства, от които безспорно се установи, че процесният имот попада в приложното поле на чл. 27, ал. 3 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на Столична община, а именно, че процесният имот е незастроен, собственост е на физически лица – граждани, и попада извън организираното сметосъбиране и сметоизвозване за процесния период. Освен това по делото има доказателства, че жалбоподателят е подал декларация по чл. 27, ал. 4 от Наредбата веднага след като имотът е индивидуализиран със заповед по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ. На последно място ще посоча, че в оспореното решение неоснователно е посочено, за че процесният имот се дължат такси за обезвреждане на отпадъци в депа и други съоръжения съгласно заповед на кмета на Столична община. Това е така защото със заповед на кмета не може да се изменя Наредбата, тъй като това е от изключителните правомощия и компетенции на Столичния общински съвет съгласно чл. 9 от ЗМДТ. В случай, че уважите депозираната от нас жалба, моля да ни присъдите направените от доверителя ми разноски, за които представям списък с препис за другата страна. Във връзка с реалното заплащане на адвокатския хонорар моля да вземете предвид, че сумата е установена с договора за правна помощ и съдействие, имащ характер на разписка за плащане, към който договор впоследствие, с молба от 11.04.2025 г., сме представили анекс за разделяне на сумата, предвид разделянето на производството по жалбата в две отделни дела.

СЪДЪТ ПРИЛАГА към делото днес представения списък по чл.80 ГПК, а така представения препис от същия се прилага на задна корица на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: