

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34931

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
закрито заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **6481** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Постъпила е молба на 22.05.2025г. от пълномощник на ответника по делото за изменение на постановеното решение в частта на разноските. Молбата се основава на своевременно направено, но необсъдено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, платен от жалбоподателя Столична Община. По подробно изложени съображения се прави искане съдът да ограничи отговорността на ответника до размер, съобразен със стандарта на живот в Република България и средната месечна брутна заплата на административен съдия. Конкретен размер, който се счита за подходящ, не се сочи.

По повод на постъпилото искане от името на насрещната страна - жалбоподателят Столична Община, е изразено подробно становище, с което се оспорва допустимостта на искането, а в условията на евентуалност и неговата основателност. Прави се искане съдът да отхвърли искането.

Молбата за изменение на решението в частта на разноските е депозирана в рамките на едномесечен от постановяване на решението, поради което съдът приема, че същата е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С решение № 14378 от 25.04.2025 г., постановено по адм. дело № 6481/2024г. съдът е отменил по жалба на Столична Община, представлявана от В. А. Т. - кмет, действащ чрез адвокат С. Д., решение от 31.05.2024г. на УО на ОПОС 2014 - 2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за окончателно плащане 8/17.05.2024г., върнал е преписката за ново произнасяне на административния орган по направеното искане за окончателно плащане 8/17.05.2024г. на Столична община и е осъдил МИНИСТЕРСТВОТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ да плати на Столична Община сумата от 162 284.41лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 160 584.41лв. и платена държавна такса от 1700лв.

Възражението за прекомерност не е било коментирано. Материалният интерес по делото е 5 379 662.15лв.

По делото са представени доказателства за платени от Столична Община на адвокатско дружество „Д. и партньори“ 173 198.26лв. по договор за правни услуги и споразумение към него от 20.06.2024г., с което се урежда каква част от платеното възнаграждение е по повод адм. 6481/2024г., а това са 160 584.41лв. с ДДС.

По делото е платена и държавна такса в размер на 1700лв.

Нормата на чл. 78, ал.5 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК предвижда, че ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, определя размер на адвокатското възнаграждение, при липсата на договор и при материален интерес от 5 379 662.15лв. от 126 413.92 лв. с ДДС., вместо уговореното и платено от страна 160 584.41лв. с ДДС.

С Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024 г. по дело C-438/22 по преюдициално запитване, отправено от Софийски районен съд, е прието, че член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС следва да се тълкува в смисъл, че ако се установи, че наредба, която определя размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочените разпоредби, националният съд е длъжен

да откаже да я приложи. Решенията на Съда на ЕС по преюдициални запитвания са задължителни за всички съдилища на основание чл. 633 ГПК, поради което настоящият съдебен състав счита, че посочените в наредбата размери на адвокатските възнаграждения, могат да служат единствено като ориентир, но не са обвързващи за съда. Следователно същите подлежат на преценка от съда с оглед вида на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото.

В тази връзка съдът съобрази, че делото независимо от високия материалния интерес не е разкрило висока фактическа и правна сложност, от една страна, а от друга – предвид обстоятелството, че преписката е върната за ново произнасяне и въпросът за допустимостта на разходите не е решен по същество, съдът приема, че уговореното и платено възнаграждение се явява прекомерно и следва да бъде редуцирано до сумата от 20 000лв. с ДДС.

По изложените съображения и на основание чл. 78, ал. 5 и чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 и § 40 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 5.08.2025 г.) съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 14378 от 25.04.2025 г., постановено по адм. дело № 6481/2024г. в частта, с която МИНИСТЕРСТВОТО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ е осъдено да плати на Столична Община сумата от 162 284.41лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение и платена държавна такса по делото, като намалява тези разноски от 162 284.41лв. на 21 700 лв., от които за адвокатско възнаграждение - 20 000лв. и за държавна такса 1700лв.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението му пред Върховен административен съд.