

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9513** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на [фирма], така, както е посочено в определението за насрочване на делото. Съдът указва, че не са налице обстоятелства, които не подлежат на доказване.

ДОКАДВА приложенията към исковата молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА адм. д. № 2917/2017 г. по описа на Административен съд – Варна, изискано за послужване, заедно с намиращите се по него дела от инстанционния контрол.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 05.01.2022 г., без приложения към същия писмени доказателства.

АДВ. Г. – Поддържам исковата молба. На осн. чл. 143, ал. 1 от ГПК представям уточнителна молба. Твърдим, че увреждащото действие на ВАС е от постановяване на определение, което е постановено в съществено противоречие с правото на ЕС. Вредата е лишаване на дружеството от присъждане на обезщетение. Дали действително има претърпени вреди и доколко големи са тези вреди сме поискали подробно събирането на доказателства, посочени в исковата молба. Поддържаме нашите искания да бъдат уважени – искането за назначаване на СИЕ, на СТЕ, както и събирането на писмени доказателства, а именно административната преписка по издаване и одобряване на ОУП, която се съдържа в МРРБ и в [община]. Правим искане да бъде приложено настоящото дело, тъй като същото съдържа доказателства за лишаване на дружеството от права по смисъла на ЕКПЧ и ХОПЕС.

ЮРК. Д. – Оспорвам изцяло предявения иск като в тази връзка поддържам изцяло становището си в исковата молба. По отношение на доказателствените искания, предвид предявения иск по чл. 2 от ЗОДОВ съдът следва да провери съответствието на постановения акт. Тези административни актове, чиято нищожност се претендира проверката, дали това е така, не е включена в предмета на делото и съответно тези факти стоят извън предмета на доказване. Така формулираните исканията по т. 2 за изискване от [община] са неотнормими към предмета на спора, като смятам, че в тази връзка са недопустими. Доколкото ищецът е формулирал петитума на исковата си претенция може би единствено искането за назначаване на експертиза, която да даде отговор каква е тази стойност се явява относимо и допустимо.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г. – Поискали сме СТЕ, тъй като факта дали е налице увреждане е преюдициален.

ПРОКУРОР М. – По отношение направеното доказателствено искане считам, че изразеното становище от страна на ответника е правилно и изцяло го поддържам.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА изпратеното за послужване адм.д. № 2917 от 2017 г. по описа на Административен съд – Варна, както и съдържащото се в кориците му адм.д. № 7477 от 2018 г. по описа на ВАС, IV отд., ЧД № 72 от 2017 г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС, както и дело № 15560 от 2018 г. по описа на ВАС, 5-членен състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията направени в исковата молба и конкретно в т. 2 и 3 от същата за събиране на писмени доказателства от [община], както и по т. 4 да се изиска от МРРБ конкретно посочени документи като неотнормимо към спора. Предмет на настоящото производство е обезщетение по ЗОДОВ, а не оспорване на конкретни административни актове, поради което съдът намира за неотнормимо към спора тяхното приобщаване към делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в т. 5 и 6 от исковата молба за допускане на СТЕ и СИЕ по същите съображения. Независимо, че се иска със самата експертиза определяне на справедливата пазарна цена, размерът на иска е определен от самия ищец, а в същото време ищецът се е разпоредил с процесния имот много преди постановяване на определението на ВАС, за което се твърди, че е в нарушение на правото на ЕС.

В този смисъл предмет на доказване по настоящото дело е единствено наличието на

такъв акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – С оглед изложеното от нас в исковата молба и събраните доказателства, моля да постановите решение, с което постановите ВАС да заплати на доверителя ми обезщетение в размер на 130 000 лева за понесени вреди от постановяване на определение в нарушение на правото на ЕС, както и мораторни и законни лихви за периода, посочен в исковата молба. Ще представя писмени бележки в указан от съда срок.

ЮРК. Д. – Намирам предявения иск за изцяло неоснователен и недоказан, както по основание, така и по размер, поради което моля да постановите решение, с което да го отхвърлите изцяло. Спорът е изцяло вътрешноправен, поради което не са приложими хипотезите на чл. 47 от ХОПЕС, поради което сам по себе си този член не може да бъде самостоятелно основание. Подробни съображения съм изложила в писмения си отговор и поддържам изложеното в него. Моля да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение съгласно приложени документи.

АДВ. Г. – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М. – Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА възможност на ищеца за писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: