

# РЕШЕНИЕ

№ 4656

гр. София, 19.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8394** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК.

Жалбоподателката М. С. С. обжалва Заповед № РД- 5-2016-00-110/09.08.2016 г на изпълнителния директор на Център за развитие на човешките ресурси [населено място] , [улица],ет. 3 ,представявано от Т. К., относно прекратяване на служебното й правоотношение на основание на чл. 106, ал.1 т.2 и чл. 108 от Закона за държавния служител (ЗДСЛ) във вр. със Заповед № РД-12-199/09.08.2016 г. за утвърждаване на ново длъжностно разписание и организационна-управленска структура на Центъра за развитие на човешките ресурси (ЦРЧР), поради съкращаване на длъжността.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно – производствените правила и в противоречие с материалния закон и целта на закона. Сочи се, че не е било извършено реално съкращаване на длъжността, нямало съкращаване на щата, няма нито пълно, нито частично реално съкращаване на системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Твърди се, че обжалваната заповед е издадена и в нарушение на принципа на стабилитет на служебното правоотношение, залегнал в ЗДСл. В този смисъл се излагат аргументи, че С. отговаря на всички изисквания за заемане на длъжността и органът по назначаване е следвало да я преназначи, а не да прекратява служебното й правоотношение. Във връзка с това се сочи, че е нарушена разпоредбата на чл. 6 от Конституцията на Република България, съобразно която и решение №14/ 10.11.1992 г. на Конституционния съд по тълкуване на плавната норма, която забранява привилегиите в личното и обществено положение. По същество моли,

съдът да отмени обжалваната заповед и да ѝ присъди разноските по делото. Представени са писмени бележки.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител оспорва подадената до съда жалба и счита същата за неоснователна, по подробни съображения изложени в писмена защита. Претендира заплащане на разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона, прие за установено от фактическа страна следното:

Към момента на издаване на процесната заповед, М. С. С. е заемала длъжността главен експерт в отдел „Подкрепа за образователните политики и информационна дейност“, дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“ в ЦРЧР.

Със заповед № РД – 5 – 2016 -00 -110/09.08.2016г. служебното ѝ правоотношение е прекратено, на основание чл. 106, ал.1, т. 2 и чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, във връзка със Заповед № РД12 – 199/09.08.2016г. за утвърждаване на ново длъжностно разписание и организационно управленска структура на ЦРЧР и намаляването на щатните бройки в отдел „Програмни дейности, селекция и анализ“ като числеността на отдел „Подкрепа за образователните политики и информационни дейности“ е намалена от 8 на 6 щатни бройки с ПМС № 194/03.08.2016 г.

Приложена е длъжностна характеристика за длъжността главен експерт отдел „Подкрепа за образователните политики и информационна дейност“ Дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“ в ЦРЧР, видно от която, основните области на дейност са свързани с координиране дейността Е. - изготвяне на работна програма и отчет; дейности за транснационално сътрудничество в сектор младеж на програма Е.; администриране на дейности за транснационално сътрудничество в секторите висше образование, училищно образование и образование за възрастни на Програма „Е.+“; дейности по организиране и провеждане на тематични събития; изготвяне на становища по въпроси, поставени от началник „ПОПИД“, както и отчитане пред същия изпълнението на работния процес.

От М. К., министър на образованието и науката е направено предложение до Министерски съвет за структурна промяна в ЦРЧР във връзка със стартирането на третата селекционна година по Програма „Е. +“.

С ПМС 194/03.08.2016 г. е увеличен щата на ЦРЧР с една бройка - от 50 бройки щата е увеличен на 51 щатни бройки.

Със заповед № РД – 12-199/09.08.2016 г. на изпълнителния директор на ЦРЧР е утвърдено длъжностно разписание на ЦРЧР, в сила от 09.08.2016 г. По това длъжностно разписание общата численост на персонала е 51 щатни бройки, а Звено „Вътрешен одит“ и „Проверки на място, контрол и нередности“ се закриват. Съкращават се и 2 щатни бройки от отдел „Подкрепа за образователните политики и информационна дейност“ от Дирекция „Програмни дейности и анализ“. Създадена е Дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“ с численост от 7 щатни бройки.

В предходното длъжностно разписание, в сила от 05.07.2016 г. общата численост на персонала е 50 щатни бройки, от които 3 щатни бройки за звено „Проверки на място, контрол и нередности“ и 2 щатни бройки за звено „Вътрешен одит“, включително и за ръководител на звеното, и в Специализираната администрация в Дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“, отдел „Подкрепа за образователните политики и информационни дейности“ - 8 щатни бройки.

Приложени са длъжностни характеристики за длъжността главен експерт в новосъздадената Дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“. Видно от

длъжностната характеристика, основната област на дейност е осъществяването на планови и извънредни мониторингови визити; мониторинг от офис; организиране на тематични мониторингови срещи и консултации на бенефициенти относно правилното и целесъобразно изпълняване на проектите; отговорност за осъществяването на текущи, извънредни и последващи проверки за целесъобразното изпълнение на сключените договори от центъра по програма „Е.+“; предоставяне на необходимата информация на одитиращи, сертифициращи и проверяващи органи; участие в изготвяне на годишен план за извършване на мониторинг на бенефициенти по проекти както и участие в обобщаването на информация за контрола върху финансираните от ЦРЧР проекти.

Прието е заключение на съдебна експертиза, което съдът кредитира изцяло. Вещото лице дава заключение, че щатната численост на Дирекция „Програмни дейности селекция и анализ“, е 28 щатни бройки по новото щатно разписание ,след като 2 щатни бройки на длъжност „Главен експерт“ са съкратени в Отдел „Подкрепа за образователни политики и информационна дейност“, в която е работила и жалбоподателката. В заключението си вещото лице посочва, че щатните бройки в новосъздадената дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“- 7 броя са формирани след като са трансформирани 3 броя в длъжност „главен експерт“ от закрито Звено „Проверка на място, контрол и нередности“, 2 броя от Закрито звено „Вътрешен одит“ и 2бр. съкратени в отдел „Подкрепа за образователните политики и информационната дейност“. Експертът разяснява, че Дирекцията се състои от 7 щатни бройки на длъжност Директор - 1 щатна бройка – вакантна; главен експерт - 6 щатни бройки , от които 3 бр. от звено „Проверки на място , контрол и нередности“ на длъжност „Главен експерт“ се трансформират в длъжност „Главен експерт „ Дирекция „Акредитация ,мониторинг и проверки“. Останалите 4 бройки са от закритото звено „Вътрешен одит“ - 2 щатни бройки + 2 щатни бройки съкратени от Отдел „Подкрепа за образователни политики и информационна дейност“ от Дирекция „Програмни дейности и анализ“, като едната съкратена щатна бройка е заемана от г-жа М. С. С.. Сочи, че за вакантните места е обявен конкурс и същите са заети от лицата, които са го спечелили, но жалбоподателката не е подавала документи в обявените конкурси за свободни места в ЦРЧР.

Вещото лице след сравнителен анализ на старите и новите длъжностни характеристики в Дирекция „Програмни дейности,селекция и анализ“ и Дирекция „Акредитация ,мониторинг и проверки“ е установило, че частично сходство в трудовите функции с длъжностната характеристика на М. С. имат работещите в отдела ,в който преди съкращаването ѝ е упражнявала служебни правоотношения. В експертизата те са конкретни посочени, като общото е в ролята на организиране и провеждане на тематични събития; ролята в процеса на планиране и изготвяне на информационни и тематични материали; участието в процеса по изготвяне на годишни програми и отчет до ЕК по Програма „Е.+“ и подпомагането на информационната дейност в останалите сектори програма „ Е.+“ , както и координация на дейностите свързани с Е. като част от Програма „Е.+“. По отношение обаче на направения анализ от експерта между трудовите функции на длъжностите в Дирекция „Програмни дейности ,селекция и анализ“ и тези в Дирекция „Акредитация ,мониторинг и проверки“ същият дава категоричното си заключение, че няма сходни или идентични трудови дейности с длъжностната характеристика на М. С..

От правна страна, съдът намира следното:

При извършената на основание чл. 168 от АПК служебна проверка, досежно законосъобразността на оспорения акт и на основанията, посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че то е издадено от компетентен орган и в установената от закона форма, в съответствие на материалния закон и с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган - изпълнителния директор на Центъра за развитие на човешките ресурси.

В чл. 108, ал. 1 от ЗДСл са определени както формата, така и съдържанието на акта, с който се прекратява служебното правоотношение, като са изброени изчерпателно реквизитите, които същият трябва да съдържа. Те са правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба, а в случаите по чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл и фактическите обстоятелства, обуславящи обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения. Тъй като ЗДСл не съдържа изискване, аналогично на това по чл. 329 от Кодекса на труда (КТ) за извършване на подбор при съкращаване, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, неизвършването на подбор не опорочава заповедта. Такива правила за подбор при прекратяване на служебно правоотношение не се съдържат и в приетите писмени доказателства по делото.

Съдът намира, че в случая е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, придобитият ранг на държавна служба. Отражено е, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за използван платен годишен отпуск за 2016 г. и обезщетение в размер на бруtnата заплата за неспазения срок на предизвестие.

Освен посочване на правното основание за издаването ѝ, процесната заповед съдържа и фактическото основание за постановяване на оспорения административен акт, а именно утвърждаване на нова длъжностно разписание на Центъра.

Относно твърденията на жалбоподателката, че процесната заповед е издадена в противоречие на закона, съдът намира следното:

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да се твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, следва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование, като нормативно определена позиция в щатното разписание за съответната администрация, и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, установени с длъжностна характеристика или че тези функции, задачи и задължения се изпълняват в намален обем. В случая, бройките за длъжността „главен експерт“ в отдел „Подкрепа за образователните политики и информационна дейност“ в Дирекция „Програмни дейности селекция и анализ“ са намалени от 8 на 6 бройки с щатното разписание, в сила от 09.08.2016 г. Заеманата щатна бройка от жалбоподателя е реално съкратена, защото тя не съществува в новото поименно щатно и длъжностно разписание. Намалването на бройките служители, изпълняващи една и съща длъжност е форма на съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл. За да е налице съкращаване на длъжности не е необходимо във всички случаи, изпълняваните от съкратените служители длъжностни задължения, да са изключени от функционалната компетентност на конкретното държавно учреждение. Това е само една от възможните форми на "съкращаване на длъжност" по смисъла на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл. Намалването на бройката служители,

изпълняващи едни и същи служебни задължения, както вече се посочи, е също форма на такова "съкращаване". В този смисъл в съдебната практика се приема безпротиворечиво, че при прекратяване на служебното правоотношение при условията на чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл за органа по назначаването не съществува задължение за подбор. Длъжността на жалбоподателя е съкратена, налице са фактическите основания за издаване на заповед с правно основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл.

Съдът като цени заключението на вещото лице М., изградено въз основа на представените по делото длъжностни характеристики, обсъдени поотделно и в съвкупност, счита, че в случая няма идентичност и сходност на трудовите функции на длъжностите в Дирекция „Програмни дейности, селекция и анализ“ и тези в Дирекция „Акредитация, мониторинг и проверки“. Видно от длъжностните характеристики на експертите преназначени отдел „Проверки на място ,контрол и нередности“ трансформирани по новото щатно Дирекция „Акредитация мониторинг и проверки“ тяхната основна дейност е свързана с извършването на проверки, първични и регулярни на бенефициенти, разработване на планове за мониторингови визити, идентифициране на проблеми, водещи до неизпълнение на договори, предоставяне на необходимата информация на одитиращи, сертифициращи и проверяващи органи, дейности все различни от тези, които е изпълнявала жалбоподателката по време на работата ѝ в ЦРЧР. На практика новата дирекция „Акредитация ,мониторинг и проверки“ е специализирана в друго направление и работещите в нея имат функции различни от тези на служителите в Дирекция „Програмни дейности,селекция и анализ“.

Действително и от експертизата се установи, частично сходство в трудовите функции с длъжностната характеристика на М. С., но само относно тези работещи в отдела, в който преди съкращаването ѝ е упражнявала служебните си правоотношения, и това е обяснимо с оглед осъществяването дейността на ЦРЧР.

В този смисъл, в Решение № 13988 от 24.11.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2674/2014 г., V о. приема следното: „В компетентността на органа по назначаването е да прецени организацията на дейностите по отдели (арг. от чл. 11 ЗАдм) и съответно длъжностите в тях, като може в интерес на работата да разшири функциите на съществуващи длъжности и същевременно да съкрати други. Ето защо, обстоятелството, че част от функциите на съкратената длъжност са запазени и възложени на други служители, не обосновава извод за липса на съкращение, ако както в случая длъжността не съществува като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и изисквания.“

Мотивиран от всичко изложено по-горе, съдът приема, че съкращаването на жалбоподателката е реално и е осъществен фактическия състав на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното ѝ правоотношение.

С оглед гореизложеното, оспорената заповед като постановена в съответствие с процесуалните правила и материалния закон, следва да бъде потвърдена.

При този изход на спора, направеното искане за присъждане на разноски на ответника по жалбата е основателно и се дължи заплащане на адвокатско възнаграждение в размер на 546 лева, по представен списък.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 21 - ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. С. срещу Заповед № РД-5-2016-00-110/09.08.2016 г на изпълнителния директор на Център за развитие на човешките ресурси [населено място].

ОСЪЖДА М. С. С., ЕГН [ЕГН], да заплати на Център за развитие на човешките ресурси - [населено място] сумата от 546.00 /петстотин четиридесет и шест/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение в съдебното производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: