

РЕШЕНИЕ

№ 7250

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1183** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

6

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт №[ЕГН]/30.09.2011, в частта , потвърдена са с Решение №44/09.01.2012 година на Директор на Дирекция” ОУИ”.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт.Твърди се,че неправилно органът по приходите е начислил ДДС върху получените ВОД за месец 06.2008 година и незаконосъобразно е приел, че не е доказано ,че закупеният кориандър е в размер на 20 000 кг не е бил предмет на износ. Иска се отмяна на ревизионния акт в обжалваната част и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма] [населено място] редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Ж.,редовно упълномощен с пълномощно по делото. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция”Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние,издадено от Агенцията по Вписванията [населено място] е видно,че жалбоподателят е действащ с основен предмет на дейност подробно посочен в Удостоверението и се управлява от едноличния собственик- Н. М. К..

Със Заповед за възлагане на ревизия №1103152:14.03.2011 година, Д. В. Я. на длъжност- Началник сектор- орган по възлагане, възложила да бъде извършена ревизия на [фирма], определил състава на ревизиращия екип- П. А. Т. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип, В. М. С. на длъжност- старши инспектор по приходите и Е. В. Е. на длъжност старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- ДДС за периода 01.06.2008 година-31.07.2008 година и 01.09.2008 година-30.09.2008 година ,срока ,в който следва да завърши ревизията до три месеца,считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Ревизията е възложена във връзка с Решение №368/28.02.2011 година на Директор на Дирекция” ОУИ”, неприложено по делото.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизирувания данъчен субект на 24.03.2011 година/ видно от разписката ,неразделна част от Заповедта за възлагане, приложена на лист 184 от делото.

На 23.06.2011 година, орган по приходите ,включен в състава на ревизиращия екип депозирал Искане до органа, възложил ревизията за удължаване срока на извършваната ревизия на жалбоподателя с още един месец.

С нова Заповед за възлагане на ревизия №1107397/23.06.2011 година, органът ,възложил ревизията- Д. В. Я. на длъжност- Началник сектор при ТД на НАП, определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя – до 24.07.2011 година. Новата Заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на управителя на ревизирувания данъчен субект на 24.06.2011 година.

На 05.08.2011 година ,органите по приходите,включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 1107397/05.08.2011 година, с който предложили да бъдат установени задължения на ревизирувания данъчен субект.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К-1107397/07.09.2011 година органът, възложил ревизията- Д. В. Я. на длъжност- Началник сектор- орган по възлагане определила П. Т. А. на длъжност главен инспектор по приходите за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на жалбоподателя.

Ревизионният доклад е връчен лично срещу подпис на управителя на ревизирувания данъчен субект на 15.09.2011 година.

Заповедта за определяне на компетентен орган е връчена лично на управителя на ревизирувания данъчен субект .

На 30.09.2011 година, П. Т. А. на длъжност главен инспектор по приходите издал обжалвания Ревизионен акт № [ЕГН], с който установил задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Ревизионният акт е връчен лично срещу подпис на управителя на ревизирувания данъчен субект на 19.10.2011 година.

На 28.10.2011 година, Д. В. Я. на длъжност- Началник сектор- Ревизии с

резолюция за извършване на проверка № 1161428 определила П. Т. А. на длъжност главен инспектор по приходите за орган, който следва да извърши проверка за наличие или липса на основания за поправка на очевидна фактическа грешка ,в издадения ревизионен акт на жалбоподателя.

На 28.10.2011 година е издаден РА за поправка на Ревизионен акт № 1161428, с който е поправена допуснатата очевидна фактическа грешка в издадения ревизионен акт.

Ревизионният акт за поправка на ревизионния акт е връчен на управителя на ревизирания данъчен субект на 03.11.2011 година.

На 02.11.2011 година ,дружеството жалбоподател депозирало жалба до Директор на Дирекция"ОУИ" срещу издадения ревизионен акт.

На 09.01.2011 година, Директор на Дирекция"ОУИ" с Решение № 44 отменил обжалвания ревизионен акт в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчен период месец 09.2008 година, потвърдил обжалвания ревизионен акт в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчен период месец 06.2008 година и върнал административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия за издаване на АПВ по отношение на данъчен период месец 09.2008 година. Решението е връчено на жалбоподателя на 12.01.2012 година.

По делото не са приложени доказателствата ,събрани в хода на предходното ревизионно производство от страна на ответника по жалбата,независимо от обстоятелството ,че съдът още с определението за насрочване го е задължил да ги представи.

По делото е назначена,изслушана и оспорена от страна на процесуалния представител на жалбоподателя единична съдебно счетоводна експертиза. В заключението оси вещото лице е посочило, че не открило представител , за да извърши експертизата.

Поради оспорване на заключението , е назначена повторна експертиза със същите задачи.

В заключението си вещото лице е посочило ,че е представена фактура от 04.07.2008 година, издадена на [фирма] чийто правоприемник е дружеството- жалбоподател за извършена комплексна спедиторска услуга във връзка с транспорта на стоки на територията на страна- контейнери, Д., В. Запад на стойност 801.89 лева и ДДС в размер на 160.38 лева или общо 962.27 лева, фактурата е платена по банков път на 22.07.2008 година и е представено платежно нареждане за извършен кредитен превод, в счетоводството на [фирма] фактурата е осчетоводена както следва- за начисленото вземане на [фирма] по дебита на сметка 411- Клиенти с цялата стойност, респективно по кредита на сметка 703.1- Нето приходи спедиция с данъчна основа по кредита на 453.2- Начислен данък върху продажбите с ДДС по фактурата, за полученото плащане от [фирма] по дебита на сметка 503- ТБ А. Б. АД, респективно по кредита на сметка 411 Клиенти с цялата стойност, посочената фактура е отразена в Дневника за продажби на [фирма] на ред 61 за данъчен период месец 07.2008 година, които факт се потвърждава от приложеното писмено обяснение от страна [фирма], че на 23.06.2008 година"Т. Г." са натоварили за износ контейнер с посочени номера по релация [населено място], област Я.- пристанище В.- Ф., Обединено кралство, според писмото контейнерът е експедиран на 30.06.2008 година на кораб , с посочен рейс е разтоварен на 25.07.2008 година във Ф., Обединено К.. Стоката е била доставена на получателя на 11.08.2008 година срещу представяне на оригинални

коносаменти, като на вещото лице е представена Заявка за превоз на Терминален оператор ЕООД, в която е описан горепосоченият контейнер, пломбата на товара, линия ,тегло на товара, товарен пункт, автомобил с посочен регистрационен номер, в заявката е записано, че натоварването е извършено на 23.06.2008 година в [населено място], Я. за В.- Запад,като по делото на страница 139 се съдържа Сертификат за качество с посочен товар, контейнер, рег. номер на автомобил, съвпадащ с горепосочените, издаден от „Б. [фирма] на 23.06.2008 година. Вещото лице посочва още ,че и представен корабен манифест на кораб , отплавал от В. на 02.07.2008 година в който на ред 96 е отбелязан контейнер, съдържащ семена с бруто тегло 20 035 кг.,Вещото лице посочва още ,че при извършена проверка при жалбоподателя е установено, че водният транспорт е за сметка на получателя- заявител на стоката,като,при извършените прегледи на документи, както и след обаждане в Митница Я. е констатирано, че именно там е формен износът на процесните стоки по представената митническа декларация, като е издадена Декларация за износ на български кориандър цели семена от [фирма], формулярът на декларацията за Европейската общност, като е изпратено допълнително заверено копие с печат и оригинален подпис от ТМУ Б., МБ Я., а митническата декларация съдържа всички задължителни реквизите за попълване, съгласно чл.6 от Наредба Н117/13.12.2006 година за попълване на МД, в нея фигурира изпращач, описание на стоката по детайли, тарифен код, бруто и нето тегло, описание на контейнер, подпис и печати на МБ Я..Вещото лице посочва още ,че дружеството жалбоподателят притежава фактура-инвойс, митническа декларация, фактура за извършена спедиция и транспорт, заявка за превоз корабен манифест, като спедицията и транспортирането на процесните стоки на територията на страната е за сметка на жалбоподателя, а водният транспорт е за сметка на заявителя на стоката.

Разпитан в съдебно заседание ,експертът заявява ,че поддържа заключението си.

По делото са приложени всички доказателства, представени на вещото лице

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,жалбата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма,спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №[ЕГН]/30.09.2011 година,е издаден от компетентен орган- това е Главен инспектор по приходите и ръководител екип при ТД на НАП- С. П. Т. А., когото изрично по силата на чл.119,ал.2 ДОПК,органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП- софи-я град по силата на известната на съда Заповед № РД-01-6/04.01.2010 година, Директорът на ТД на НАП- С.- град наредила функциите на компетентен орган да издава заповеди за възлагане на ревизии на основание чл.112 от ДОПК,, измежду които и Д. В. Я. -Началник сектор”Ревизии” при ТД на НАП- С.- град–със Заповед №К1107387/07.00.2011 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Между страните няма спор,,че лицето П. Т. А. заема длъжността- Главен инспектор по приходите

при ТД на НАП- С.. Наред с това, отново между страните няма спор, а и на съда е служебно известен фактът, че Д. В. Я. / лицето, възложило ревизията- заема длъжността- Началник сектор Ревизии”.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издаването му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,играещ ролята на мотиви.

.При издаването му,органът по приходите е нарушил процесуално-правните разпоредби на ДОПК, което е довело и до нарушаване на материално- правните разпоредби на ЗДДС.

По делото не се съдържат доказателствата, представени и събрани в хода на ревизионното производство, което е пречка съдът да установи какво е събрано и какви процесуални действия са предприети от страна на органите по приходите във връзка с отменителното решение на Директор на Дирекция”ОУИ”. Съдът задължи ответника по жалбата да представи заверено копие на цялата административна преписка още с определението за насрочване, такова не е представено на всички редовно проводени съдебни заседания, не се яви процесуален представител на ответника по жалбата,нито пък се представиха посочените доказателства. Това възпрепятства съда да извърши проверка на доказателствата и да прецени спазени ли са процесуалноправните разпоредби. Това води и до нарушаване на материално- правните.

Правната регламентация на вътреобщностните придобивания е регламентирана в чл.7 от ЗДДС. Съгласно сочената разпоредба, вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. По силата на чл.53, ал.1 от ЗДДС ВОД по чл.7 се облагат с нулева ставка. Д., удостоверяващи извършването на вътреобщностна доставка, се определят В ППЗДС-по- конкретно- чл.45 от ППЗДДС - документ за доставката и документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките на територията на страната до територията на друга държава членка. Според чл.45,т.1,б.б от ППЗДДС документ за доставката представлява фактура на доставката, в която когато получателят е регистриран за целите на ДДС в друга държава членка, се посочва идентификационният номер по ДДС на получателя, издаден от държава членка, под който номер му е извършена доставката,. В редакцията, действаща към момента на извършване на доставката-23.06.2008 година) документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка- това са транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя в редакцията към момента на извършване на доставките

В настоящия случай, предвид липсата на представени в хода на предходното ревизионно производство писмени доказателства, не е ясно какво органите по

приходите са събрали по линия на международното сътрудничество и какво точно е установено Органът по приходите не е събрал необходимата информация относно конкретния доставчик и конкретния получател и то по конкретната доставка, а напротив- от приложените към административната преписка писмени доказателства, е видно, че при повторната ревизия са извършени твърде бегли и незначителни действия. Наред с това в хода, на съдебното производство са представени доказателства- писмени, които са представени при извършване на съдебно-счетоводната експертиза- и то повторна, удостоверяваща, че жалбоподателят разполага с необходимите документи, удостоверяващи извършения износ/ факт, потвърждаващ се е от заключението на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза-повторна, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено. От доказателствата по делото е видно, че [фирма] в качеството си на правоприемник на [фирма] е декларирал в Справката-декларация по ЗДДС за данъчен период месец 6.2008 година вътреобщностна доставка на кориандър на Форд Т., М. С VIN GL 78807477 като е представена фактура от 23.06.2008 година на Ордер с VIN GL 78807477 с доставка кориандър, количество 20 тона, данъчна основа 39 816 лева и ДДС в размер на нула лева, като същият контрагент е посочен и в представения Сертификат № 28222/23.06.2008 година. От заключението на вещото лице отново се установява, че жалбоподателят притежава необходимите документи, визирани в чл.45 от ППЗДДС, като наред с това е установено, че водният транспорт е за сметка на получателя-заявител на стоката, износът е оформен на МБ Я. / на процесното количество кориандър/ и то по представената митническа декларация, като е издадена Декларация за износ на български кориандър цели семена от [фирма], формулярът на декларацията е за Европейската общност, в декларацията фигурира изпращач, описание на стоката по детайли, тарифен код, бруто и нето тегло, описание на контейнер, подписи и печати на МБ Я.. Жалбоподателят притежава инвойс фактура, превозен корабен манифест.

Следва да се отбележи, че за да възникне ВОД е необходимо доставчикът да разполага или с транспортен документ, удостоверяващ транспортирането/ какъвто е процесният случай или с писмено потвърждение от получателя на доставката- като законодателят е използвал съюза или, което означава алтернатива, а не кумулация и това несъмнено сочи, че представянето само на един от тях е достатъчно и при наличието на останалите визирани в чл.45 от ППЗДДС документи, е осъществено ВОД. Дружеството жалбоподател е представил митническа декларация със съответен номер и дата, в които като изпращач е посочен жалбоподателят, а получател- дружеството във В.. Отново органът по приходите неизвършвайки проверка относно това дали митническата декларации съдържат необходимите реквизити, не е събрал доказателства, за да това дали Митническата декларация е надлежно оформена и как, само е приел, че липсват доказателства за извършения износ от страна жалбоподателят и липсва получаване на доставката, без да положи дължимите усилия за изясняване на спорните обстоятелства. С оглед на това, незаконосъобразно и при неизяснена фактическа обстановка, органът по приходите е приел, че по тази процесна доставка за процесния период дружеството жалбоподател дължи ДДС. От всички събрани в хода на производството доказателства е видно, че дружеството жалбоподател е осъществило ВОД, респективна на това доставките са облагаеми с нулева ставка. Всичко това, предпоставя отмяна на ревизионния акт.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161, ал.1 ДОПК, на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 1450 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК,Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ №[ЕГН]/30.09.2011, в частта , потвърдена с Решение №44/09.01.2012 година на Директор на Дирекция” ОУИ”- установени задължения по ЗДДС за месец 06.2008 година в размер на 6636 лева.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ” ОУИ” ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма] ГР.С. СУМАТА ОТ 1450 ЛЕВА,- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СУМАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА Д.” ОУИ”.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК,вр. с чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: