

Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10624** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. и адв. Д., с пълномощно на лист 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. П., с пълномощно на лист 11 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от [фирма] от 10.02.2020 година.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма] от 10.02.2020 година с приложена справка за получени брутни трудови възнаграждения от жалбоподателя за периода от 01.09.1976 година до 31.01.1978 година.

ДОКЛАДВА писмо от НОИ, ТП - П. от 10.02.2020 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от ПОДЕЛЕНИЕ ТОВАРНИ ПРЕВОЗИ П. от 10.02.2020 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 28.05.2020 година.

Адв. Д.: Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с доказателствата и да изразим становище по тях.

Адв. М.: Да се приемат доказателствата.

Юрк. П.: Запознах се с доказателствата. Във връзка с изпратените ведомости от Поделение Товарни превози П., всъщност тука имаме три години, които са включени в осигурителния стаж на лицето и по тези три години е изчислена пенсията му. Аз си направих труда да смятам по ведомостите и от там е видно, че УП-2 не отразява на представените ведомости. От тая гледна точка смятам, че да се изчислява размер, няма смисъл да се изчислява по това, което е в УП-то, тъй като същото не отразява ведомостите, които са тук. След справка в търговския регистър установих, че [фирма] е регистрирана 1991 година. Запознах се с акта за регистрация и там не е записано, че те са преобретател. В преписката ни има едно писмо от Осигурителен архив П., където пише, че ведомостите точно на „А. крепост“ в периода 1976 година – 1978 година са приети в архива, тоест получава се една ситуация Осигурителен архив П. казва ведомостите са при нас, „А. крепост“ казва не ведомостите са при нас, но не можем да ги снимаме, затова Ви представяме справка само със сумите. Считам, че трябва да се установи къде точно са ведомостите. Представям справка от НБД „Население“ от която е видно, че той е променил настоящия си адрес през 2014 година в [населено място] и се е върнал в [населено място] 2018 година. Представям и удостоверение за настоящ адрес от 10.11.2014 година.

Адв. Д.: Оспорваме представеното удостоверение за настоящ адрес, като твърдим, че той не е правил тези промени и не е знаел за тях. Твърдим, че лицето винаги е живяло в А.. След справка с [фирма] установих, че се намират на посочения адрес.

Юрк. П.: Във връзка с положения труд от жалбоподателя в „Метални конструкции – П.“ и „Поделение Товарни превози – П.“ заявявам, че това не е било никога спорно обстоятелство и стажа е зачетен, поради което считам, че допълнителни доказателства за установяване на стажа в тези две предприятия не е необходимо, тъй като е безспорно.

Адв. Д.: В такъв случай моля да отделим спорното от безспорното.

Юрк. П.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ спорното от безспорното по делото, като приема за безспорно установено, че жалбоподателят е полагал труд в „Метални конструкции – П.“ и „Поделение Товарни превози – П.“ за цитирания в разпореждането за пенсиониране период.

Адв. Д.: Оттегляме искането за изискване на документи от „Метални конструкции – П.“. Държим на експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с докладваните по – горе молби и писма писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представената справка от НБД „Население“.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с представените доказателства и да изрази становище по тях най – късно до следващото съдебно заседание.

Предвид обстоятелството, че за няколко съдебни заседания вещото лице не е

изготвило допуснатата ССЕ по делото, както и представената молба от вещото лице от 28.05.2020 година

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като вещо лице по делото Г. А. А. и

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. Т. Ч. - Г. - [населено място], [улица], ет.1, ап. 2 и тел. [ЕГН].

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.10.2020 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице с указание да представи заключението 10 дни преди съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: