

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11279** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят Институт по катализ към Българска академия на науките (БАН): редовно призован, представлява се от адвокат Т. М., с пълномощно на лист 71 по делото.

Ответникът ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 (Р. на ОП НОИР 2014-2020) и изпълнителен директор на Агенция „Програма за образование“: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. К., с пълномощно на лист 6 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.11.2025 г. молба от ответника, с която, в изпълнение на съдебни

указания, представя доказателства за компетентност на административния орган, а именно Трудов договор № РД 12-141 от 20.02.2025 г., сключен между Министерство на образованието и И. Н. П..

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка и допълнително представените от ответника доказателства. Моля да допуснете съдебно-инженерно техническа експертиза по делото, като намирам, че спорът има технически характер в частта дали допълнително представените доказателства променят техническите параметри или само ги потвърждават. Смятам, че това експертизата трябва да установи, тъй като става въпрос за сравнение на техническо съдържание, което се състои. В тази връзка уточнявам, че след консултации, най-точно задачата би изпълнил експерт със специалност електроника и автоматика или евентуално електронна техника и микроелектроника, или евентуално съчетание от тези специалности. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По днес направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, считам, че спорът по делото не изисква специални знания, тъй като е налице правен спор и се свежда до това дали с дадените разяснения се променят вече заявените в техническото предложение обстоятелства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 26.11.2025 г.

Във връзка с днес направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя и като се запозна с процедурата по възлагане на ОП, в частност – предложението на участника, допълнително представените въпроси от комисията и дадените от участника отговори-обяснения и като съобрази още, че представянето на допълнителни спецификации от производителя на съответното оборудване е възможност, която може да бъде реализирана както пряко- по искане на помощната комисия, т.е. от възложителя, така и от самия участник, а предмет на спора в първата му част е правилно ли е направено това, а втората част от предмета на спора – променени ли са предложенията на участника, което е въпрос фактологически установим със съпоставка на текстове, който понастоящем не предполага специфични знания и налага правни заключения за каквито експертиза не следва да бъде допускана, приема, че не е налице необходимост от доказателственото средство.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за съдебно-техническа (инженерна) експертиза поради

липса на необходимост.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Представям договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт К. за запознаване представения договор.

Адвокат М.: Нямам възможност в днешното съдебно заседание да представя списък на разноските и моля да ми дадете възможност да го представя допълнително заедно с нужните доказателства относно извършеното плащане. Поддържам изцяло аргументите, изложени в жалбата и моля да я уважите изцяло. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по съществото на спора ведно със списък на разноските.

Юрисконсулт К.: Считаю, че постановения административен акт е правилен и законосъобразен. В акта ясно и точно органът е посочил установените разминавания в процедурата при провеждане на обществена поръчка, които съставляват нарушения, съответно нередност при разходването на европейски средства от инвестиционните фондове. В акта ясно и точно са посочени допуснатите от Комисията, съответно в последствие приети от възложителя, изменения на техническото предложение и допълненията направени към предложението на избрания изпълнител. Поради това считам акта за правилен и законосъобразен и моля да постановите решение, с което жалбата да бъде оставена без уважение. По отношение на претендираните в днешното съдебно заседание разноски и представения договор, считам, че не следва да се допуска възможност за представяне на допълнителни документи, тъй като възможността за предявяване на разноски следва да е преклудирана с днешното съдебно заседание. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: