

Протокол

гр. София, 05.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 05.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **4020** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б., гражданин на А, редовно призован, явява се лично, доведен от служители на Д. Миграция и се представлява от А. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. на Д. „„, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

А. И.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представените писмени доказателства от ответника, съставляващи преписката по издаване на оспорената заповед.

А. И.: Запозната съм с представените писмени доказателства. Представям заверен препис от протокола за доброволно предаване на вещи от доверителя ми в полицейското управление на гр. Ш. Доверителят ми е работил в магазин за мобилни телефони и често е сътрудничил на

полицията във връзка с откраднати вещи. Често е бил в полицейското управление и няма индикации, че е бил обявяван за общонационално издирване. Представям и декларация на доверителя ми и А Б. относно това, че живеят заедно, имат две деца, които учат в гр. Ш, той е трайно социално интегриран.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Преди да ме задържат се издържах като собственик на магазин за продажба на мобилни апарати, нови и втора употреба. Предоставях и сервизни услуги. След като ме задържаха, затворих магазина и той вече не функционира. На пазара в Ш се намира магазинът.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства съставляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед и представените в днешното с. з. заверени копия на протокол от 14.12.2010 г. и декларация на жалбоподателя и на А Б..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

А. И.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. На първо място е издадена при съществени процесуални нарушения. В нарушение на чл. 34, ал. 3 от АПК не е дадена възможност на доверителя ми да даде обяснения и да направи възражения относно административното производство. Той живее в Р Б от 1999 г. насам заедно със съпругата си и двете си дъщери. И двете деца учат в българско училище от 1 клас насам. На второ място заповедта е издадена в нарушение на материалния закон относно предпоставките за налагане на най-тежката мярка „Принудително настаняване”. Не са изчерпани по-леките мерки, няма опасност от укриване на доверителя ми и той не представлява заплаха за обществения ред и националната сигурност. Дори, ако е имало формално основание за обявяване на доверителя ми за общодържавно издирване това не води до автоматичен извод, че има опасност той да се укрие. Представям писмени бележки. Моля да ни се присъдят съдебните разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Семейството ми живее в гр. Ш, ул. С.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.39 ч.

