

Протокол

№

гр. София, 18.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5918** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.30ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се явява лично и с адв.Розов с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ –редовно уведомен, се представлява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 11.02.2013г. заключение по допусната СТЕ.

Адв. Розов - Предоставям на преценката на съда дали да бъде изслушано вещото лице, тъй като и към настоящият момент от МЗХ не е посочен адреса на консорциума, извършил заснемането, за което ние сме поискали в предходно с.з. да ни бъдат издадени съдебни удостоверения, с оглед доказване на твърдението, че заснемането е осъществено през 2011г., а не през 2010г. Може да се окаже, че ако твърдението ни съответства на фактическото положение, заключението на вещото лице да бъде компрометирано.

Юрк.Г. – Искам да кажа, че от писмото на МЗХ е видно, че заснемането е извършено през 2010 година и не считам, че с исканите от жалбоподателя доказателства този факт ще бъде опроверган.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице в днешното с.з.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. Б. К. - 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение в срок, което поддържам. В заключението съм допуснала техническа грешка, която е една и съща - от стр.5 до края, при описанието на всяко от БЗС е записано „цялата заявена площ.“, да не се чете - цялата, тоест видно е от цифрите, които съм посочила, че не се касае за цялата заявена площ.

На въпроси на адв.Розов, вещото лице отговори – Документите за застъпване съм гледала в системата И., където се съхраняват сканирани, представените документи на земеделските стопани, представени за всяка една кампания. Реално е имало застъпване с Д. В. Студена. При посещение в ДФЗ, мога да наблюдавам всеки един от земеделските стопани, какво е заявил за съответната кампания и на екран се вижда съответното застъпване. В. Студена, е заявила това БЗС като ползвател, а като документ за право на ползване е представила документи за собственост. Разликата между 3,5 и 4 ха - 1,8 ха, е поради застъпването и това е показано на таблицата, приложена към заключението. За таблица №1, за имот 4-1 на стр.3 съм посочила, че недопустими от застъпване са 2,16 ха, а 1,08 ха е поради това, че е обрасла с храсти или общата недопустима площ е 3,24 ха. По отношение на парцел 5-3 на стр.4 три лица претендират така, както съм посочила в заключението. По отношение на БЗС 567-3-1, посочено на стр.11, застъпването е с Б. С., аз съм видяла че е представен документ за собственост, но най-вероятно към този документ е имало и скица, която не съм цитирала и не мога да кажа дали същата е била подписана. Изводът ми, че съответна част от парцела не отговаря на условията на Наредба № 5 за подпомагане, е въз основа на извършено от мен дешифриране по наличните аерофотоснимки. Считаю, че аерофотозаснемането позволява да се види на място дали има дървета и храсти и други налични крайно недопустими елементи. Приложение №1 към заключението е само за илюстрация на това, че и по снимките от 2011 г. парцела има същият вид, който е имал и през 2010 година, а именно наличието на плътна дървесна растителност в северозападната част и в южната му част. По средата на парцела има празно място, което обаче не е почиствано, макар и това да не личи на изготвеното от мен приложение, тъй като снимката е с дребен мащаб. Същото не е видно на приложената аерофотоснимка, но аз съм го наблюдавала в по-едър мащаб в МЗХ. Наредба №5 уточнява допустимия брой дървета и храсти, които могат да се намират в едно БЗС, за да е допустим той като ливада, пасище и т.н.. От снимката е видно, че тези храсти и дървета са много повече от допустимия брой, няма как те да са израсли за една година и е ясно, че те са били налични и към датата на заявяване на парцела. Изводът ми, че парцелът не отговаря на изискванията е на база броя на дърветата и храстите, които аз съм констатирала в БЗС, като извода ми е че тези дървета и храсти са много повече от допустимия им брой, съобразно изискванията на Наредба №5. Изрично за всяко едно от БЗС съм посочила, че там, където има площи, които са обявени за неподходящи за подпомагане и са по-малко от 100 кв.м. за цялото БЗС, те следва да бъдат пренебрегнати и цялото БЗС да се приеме като допустимо за подпомагане, включително и тези 100кв.м. и това е видно от Таблица 1 към заключението. Парцел 2, 3, 8 и 14 са именно такива, за които аз съм преценила, че действително разликата е минимална и следва да бъде пренебрегната.

Адв. Розов - Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк.Г. – Въпреки че аз съм приела някои части за допустими, крайният процент на допустими площи е един и същ, като има само минимална разлика по СЕПП и по НР1, а по схемите за Национални плащания са едни и същи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Адв.Розов – Оспорвам експертизата и моля да бъде извършена повторна експертиза от вещо лице – агроном, тъй като не приемам, че изключените като недопустими за подпомагане земеделски площи, заявени от моя доверител, могат да бъдат анализирани само по аерофото снимки и тяхното реално състояние, дали са позволявали или не да се развива свободна паша на животните му, това може да бъде установено само при оглед на място и тези данни, които е ползвало вещото лице би трябвало да се съпоставят с другите данни при огледа на място през 2009г., когато на същите тези площи състоянието им е било констатирано от проверка на място и са били обявени за допустими. От тази експертиза не става ясно след като всички заявили се като ползватели лица, са били уведомени да дойдат и да потвърдят в агенцията дали са реални ползватели или не, кой от всички тях е дошъл да заяви, кой не е дошъл и в действителност да се направи едно заключение - кой остава като реален ползвател на тези имоти.

Юрк.Г. - Възразявам срещу искането за експертиза. Още повече, че към настоящия момент не може да бъде извършена такава, с оглед състоянието на земите, тъй като са изминали 4 години. Относно застъпванията смятам, че това е въпрос по същество. Още повече, че административният орган няма правна преценка на представените документи за собственост да е длъжен да се съобрази с доказателствената им сила.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на повторна СТЕ е неоснователно. С оглед изминалия период от време е невъзможно, чрез оглед на място да се прецени какво е било състоянието на процесните БЗС за релевантната земеделска година 2010г. Отделно от това изискванията, на които трябва да отговаря БЗС, заявени като пасища са нормативно установени. Спорът не е, затова дали и при наличие над определен брой дървета може да пашуват животни, а дали в съответното БЗС няма дървета и храсти над допустимите от приложимата наредба за пасище. Предвид изложеното и на основание чл.201 от ГПК вр. 144 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна СТЕ.

Адв.Розов – Поддържам искането си за изпращане на адреса на фирмата, извършила аерофото заснемането, след което да ни бъде издадено исканото съдебно удостоверение, включително и искането си, ответната страна да представи документите, които се намират в агенцията, във връзка с цитираните застъпвания по експертизата.

По доказателствените искания, съдът намира, че на жалбоподателя следва да се предостави възможност да се снабди с исканото удостоверение, за което от МЗХ е изискано посочването на адреса на фирмата, извършила аерофото заснемането. С оглед на обстоятелството, че от получаване на съобщението на 05.03.13г. до настоящия момент са изминали почти 2 седмици и адрес не е постъпил по делото,

съдът намира, че от МЗХ следва повторно да се изиска същата информация, с предупреждение за налагане на глоба, при ново неизпълнение на разпореждането на съда. Следва да се предостави възможност и на ответника да представи писмените документи, представени от заявителите, с които е констатирано застъпване, за установяване на правното основание за ползването на заявените от тях площи.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.05.2013г.-09.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: