

РЕШЕНИЕ

№ 7266

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9587** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във връзка с чл. 75 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на П. Г. Б., родена на 19. 07. 1988 г., гражданка на Х., лично и в качеството си на законен представител на малолетното си дете П. А. Х. Л., родена на 31. 08. 2021 г., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. И., срещу Решение № 12682 / 23. 08. 2023 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради неоснователно приемане, че спрямо нея не е налице реална опасност от преследване. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като не били взети предвид интересите на детето на жалбоподателката, както и че в Х. много жени са обект на сексуално преследване. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 12682 / 23. 08. 2023 г. на председателя ДАБ при МС.

Ответникът – председателят на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № РД 09-3748 / 05. 10. 2022 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателката П. Г. Б., родена на 19. 07. 1988 г., гражданка на Х., лично и в

качеството си на законен представител на малолетното си дете П. А. Х. Л., родена на 31. 08. 2021 г., е поискала закрила.

С жалбоподателката са проведени интервюта, за които е съставен протокол от 23. 11. 2022 г. и от 07. 12. 2023 г., подписани от чужденеца, преводач и интервюиращия орган.

В проведените интервюта жалбоподателката, е посочила, че е напуснал Х., тъй като била обект на сексуално насилие.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателката се явява лично, както и с процесуален представител, като поддържа жалбата по изложените в нея съображения. При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателката на 21. 09. 2023 г., а жалбата е депозирана на 29. 09. 2023 г. в преклузивния срок по чл. 84, ал. 3 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорения административен акт е издаден от компетентен орган – председателя на ДАБ, съобразно чл. 48, ал. 1, т. 1 от ЗУБ.

Съдът намира обаче, че оспорения акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

На основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето, при всяко дело съдът или административният орган уведомява дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, като за уведомлението от съда се прилагат разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс, а за уведомлението от административния орган се прилагат разпоредбите на АПК. Дирекция "Социално подпомагане" изпраща представител, който изразява становище, а при невъзможност предоставя доклад.

С разпореждането за насрочване на делото са дадени изрични указания на ответника да представи социалния доклад изготвен по случая, във връзка с горепосочената норма.

На стр. 6 от оспореното решение се сочи наличието на социален доклад, изготвен от ДСП П., но това очевидно е техническа грешка, видно от заявеното от процесуалния представител на ответника в проведеното съдебно заседание.

Видно от заявеното от изслушания по делото социален работник Т., не е изготвен доклад във връзка с административното производство по закрила на жалбоподателката.

Доколкото в случая жалбоподателката е подала молбата за закрила лично за себе си, така и за малолетната си дъщеря е следвало административния орган в проведеното административно производство задължително да вземе становището на дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, което не е сторено и което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до отмяна на оспорения акт само на това основание.

В същото време съдът намира, че по отношение на жалбоподателката са налице предпоставките по чл. 9, ал. 8 от ЗУБ.

Съгласно чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, хуманитарен статут може да бъде предоставен и по други причини от хуманитарен характер, както и поради причините, посочени в заключенията на Изпълнителния комитет на Върховния комисар на Организацията на обединените нации за бежанците.

В случая са налице именно други такива причини от хуманитарен характер, тъй като е

видно, че жалбоподателката сама се грижи за своето дете, а в България е получила закрила и подкрепа. Съобразно твърденията на социалния работник, в Х. въобще няма социални служби за закрила на детето, поради което при връщането ѝ в страната на произход биха били засегнати висшите интереси на детето, а самата жалбоподателка следва да се грижи за него.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение следва да бъде отменено, а делото трябва да се върне като преписка на административния орган за произнасяне, при съобразяване с развитите по-горе правни съображения, във връзка с установените фактически обстоятелства, както и с целта на Закона за убежището и бежанците и основните принципи, залегнали в АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5-и състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на П. Г. Б., родена на 19. 07. 1988 г., гражданка на Х., лично и в качеството си на законен представител на малолетното си дете П. А. Х. Л., родена на 31. 08. 2021 г., Решение № 12682 / 23. 08. 2023 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по молбата за предоставяне на международна закрила, съобразно мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: