

Протокол

№

гр. София, 10.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1275** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. Ц. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с
представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ старши полицаи при 05 РУ при Столична дирекция на вътрешните
работи – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. Г.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени
искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 15128 по описа за 2023 г., 18 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и отмените заповедта за задържане на моя доверител. Изложила съм подробни аргументи в жалбата, които поддържам. Считам, че е неправилен и незаконосъобразен изводът на СРС, във връзка с посоченото в заповедта за задържане правно основание чл.72, ал.1, т.3 от ЗМВР, като приема, че няма как да не се има предвид, че спрямо задържаното лице са налице тежки психически отклонения, но в заповедта за задържане такива фактически основания не са посочени от административния орган. В заповедта единствено е посочено, че задържаното лице е опасно за себе си и за околните. По никакъв начин обаче не е изложено тази опасност на какво се дължи. Тя действително може да се дължи на тежки психически отклонения, но може да се дължи и на тежко алкохолно опиянение. Липсват каквито и да било фактически основания, посочени в заповедта, за да се направи преценка за наличието именно на това правно основание за задържане. Отделно така посоченото основание за задържане, а именно: наличие на тежки психически отклонения и факта, че задържането на лицето е осъществено без присъствие на адвокат, отново води до незаконосъобразност на издадената заповед, доколкото лице с тежки психически отклонения едва ли е в състояние само да защити правата си. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и моля да оставите процесното решение в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: