

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 22.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **3633** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Б. А. А., с ЕГН [ЕГН], младши експерт, младши оперативен дежурен в група „Оперативна дежурна част“ към 09 РУ-СДВР, чрез пълномощника си адв. А. жалба срещу Заповед № 3384з-162/24.03.2021 г. на зам.-началника на 09 РУ-СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от три месеца, за нарушения на служебната дисциплина от А., изразено в небрежност на 01.02.2021 г. при снемането на обяснения от трето лице, представляващо нарушение на чл. 194, ал.2, т.2 ЗМВР.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно производствените правила, и в противоречие с материалния закон. Посочва, че не е запознат със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, както и не е уведомен за образуваното производство. Освен това, самият дисциплинарно наказващ орган е действал и в качеството на дисциплинарно разследващ орган. Счита, че в акта не са изложени правните и фактическите основания за издаването му, с което е нарушено изискването за съдържание на акта. Освен това намира, че от изложеното в заповедта не се установява поведение на жалбоподателя, с което е нарушил нормите от длъжностната му характеристика. Счита, че правната квалификация на нарушението, за което му е наложено наказание е неправилна. Наказан е за нарушение на чл. 194, ал.2, т.2 ЗМВР, а вмененото му нарушение съответства на разпоредбата на чл. 200, ал.1, т.11 ЗМВР. Излага възражения и относно нарушение на материалния закон. Твърди, че в заповедта не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и разпоредбите, които са нарушени и доказателствата, въз основа на които то е установено. Също така, заповедта не е мотивирана относно субективната страна на нарушението, какви са настъпилите вреди от поведението на жалбоподателя, както и не са изложени мотиви относно формата на вината. С изложеното е нарушена

разпоредбата на чл. 210 ЗМВР. Освен всичко изложено счита, че заповедта противоречи на целта на закона. Моли за отмяна на оспорената заповед. претендира разноси.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане до разпит на един свидетел при довеждане, колега на жалбоподателя, присъствал на проведения на 01.02.2021 г. разпит, за който се твърди, че е небрежно проведен.

Ответният орган - зам.-началника на 09 РУ-СДВР, е представил административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Не е представил становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена срещу годин за оспорване акт – заповед за налагане на дисциплинарно наказание, от лице, имащо правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за установяване на което са представени необходимите доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането за допускане до разпит на един свидетел при довеждане, тъй като с показанията му се цели изясняване на делото от фактическа страна.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Б. А. А., с ЕГН [ЕГН], младши експерт, младши оперативен дежурен в група „Оперативна дежурна част“ към 09 РУ-СДВР, който да се призове на адреса на адв. А.;

2. Ответник: зам.-началника на 09 РУ-СДВР;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на заповедта.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган при спазване на процесуалните правила за това, както и че жалбоподателят е извършил нарушенията, за които му е наложено дисциплинарното наказание.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДОПУСКА до разпит, поискания от жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане, който да бъде доведен за разпит в първото по делото заседание.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 03.06.2021 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: