

РЕШЕНИЕ

№ 1655

гр. София, 14.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6897** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт (РА) № В.-РК2-РА1/05.03.2020 г., издаден от К. Д. М., на длъжност началник отдел „Селекция и ревизии“, дирекция „Акцизна дейност и методология“, Централно митническо управление (Ц.) и С. С. К. на длъжност старши инспектор в ТД Д. на Агенция „Митници“, отдел "Акцизна дейност", сектор „Проверки и ревизии“ в качеството ѝ на ръководител на ревизия, потвърден с Решение № Р-292/32-155614/02.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“. С РА по отношение на [фирма] са установени задължения за акциз в общ размер на 512 683,33 лв., а след приспадане - 511 861,59 лв., както и за законна лихва в размер на 101 630,59лв.

В жалбата се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност на издадения ревизионен акт. Оспорват се установените публични задължения по основание и по размер. Твърди се, че констатациите във връзка с основанията за начисляване на акциз по чл.20, ал.2, т.3 и т.8 ЗАДС не са законово обосновани. Иска се отмяна на ревизионния акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят [фирма], ЕИК[ЕИК], редовно призован, се представлява от адв. М., която поддържа жалбата. Прави искане за присъждане на разноските по делото съобразно представен списък. Представя писмена защита, в която навежда доводи за нищожност на оспорения РА поради липса на компетентност на ревизиращия орган.

Ответникът, редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., която оспорва

жалбата и изразява становище за законосъобразност на оспорения РА. Претендира разностите по делото, съобразно представен списък, за юрисконсултско възнаграждение. Представя подробна писмена защита.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № ЗАМ -157/16.02.2017г., на осн. чл.6, т.2, т.3 и т.16 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, чл.104, ал.3 от Закон за акцизите и данъчните складове/ЗАДС/, директорът на Агенция „Митници“ е оправомощил К. Д. М., директор на дирекция “Последващ контрол“ в Ц. с правомощията по чл.104, ал.1, 2 и 3 от ЗАДС във вр. с чл. 112, ал.1 и ал.2, т.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс да образува ревизионни производства с издаване на заповеди за възлагане на ревизии. Заповедта е изменена със Заповед от 09.11.2018г., с която е уредено заместването на К. М. с Щ. Ц., за времето на отсъствие.

Със Заповед за възлагане на ревизия/ЗВР/ №ЗАМ-1625/32-338391/В.-РК2-Р1/21.11.2018г., издадена от К. М., и връчена на 03.12.2018г., е образувано ревизионно производство срещу [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], с предмет установяване на задължения за акциз за периода от 01.01.2013 г. до 21.11.2018 г. Със ЗВР е определено ревизията да бъде извършена от екип в състав: С. С. К. - ст. митнически инспектор в Митница Р. на Агенция

„Митници“, отдел „Акцизна дейност“ - сектор „Проверки и ревизии“ – ръководител на ревизията; В. Р. Н. на длъжност старши митнически инспектор в отдел

„Акцизни дейности“, сектор „Проверки и ревизии“ в Митница Р.; К. Г. К., сектор „Проверки и ревизии“ в Митница Р.; Е. Г. Д. на длъжност старши митнически инспектор в отдел „Акцизна дейност“, сектор „Проверки и ревизии“ в Митница Р.. Заповедта е връчена на 03.12.2018 г. на В. А. А., в качеството ѝ на пълномощник на [фирма], съгласно пълномощно с рег. № 7930/03.12.2018 г.

Със ЗВР № ЗАМ-527/32-92255/В.-РК2-ЗИ141/27.03.2019 г. в ревизионния екип са включени и двама служители на Централно митническо управление на Агенция „Митници“- Т. В. П. и Е. П. Е..

Със Заповед за възлагане на ревизия № ЗАМ-196/32-33776/В.-РК2-ЗИ64/01.02.2019 г., връчена на 15.02.2019 г., е извършено изменение на обхвата на ревизията, като същият е удължен до 31.01.2019 г.

Със Заповед за удължаване на срока на ревизия № ЗАМ-303/32-59344/В.-РК2-ЗИ98/26.02.2019г., връчена на 06.03.2019 г., срокът за извършване на ревизията е удължен до 03.05.2019 г.

Със Заповед за възлагане на ревизия № ЗАМ-455/32-75696/В.-РК2-ЗИ131/13.03.2019 г., връчена на 22.03.2019 г., е извършено изменение на обхвата на ревизията, като същият е удължен до 06.03.2019 г.

Със Заповед за възлагане на ревизия № ЗАМ-527/32-92255/В.-РК2-ЗИ141/27.03.2019 г., връчена на 02.04.2019 г., е извършено изменение на ревизиращите органи по приходите.

Със Заповед за спиране на производство № ЗАМ-702/32-125445/В.-РК2-ЗС177/25.04.2019 г., връчена на 07.05.2019 г., производството по извършване на ревизия е спряно, считано от 25.04.2019 г. за срок

до приключване на образувани производства по обмен на информация с митническата администрация на други държави-членки, но не по-късно от 25.12.2019 г.

Ревизионното производство е възобновено със Заповед за възобновяване на производство № ЗАМ-1905/32-373610/В.-РК2-ЗВ187/27.12.2019 г., връчена на 06.01.2019 г., след изтичане на регламентирания в разпоредбите на чл. 34, ал. 8 от ДОПК 8-месечен срок, в рамките на който може да бъде спряно ревизионното производство, във връзка с висящо производство по обмен на информация с друга държава членка.

Ревизионното производство е извършено на [фирма], в качеството му на данъчнозадължено лице по чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗАДС. За ревизирия период дружеството е притежавало Лиценз № 492/22.12.2011 г., връчен на 27.12.2011 г., с вписани в лиценза идентификационен номер на лицензиран складодържател В. и идентификационен номер на данъчен склад В. и Лиценз № 605/26.04.2016 г., връчен на 28.04.2016 г., с вписани в лиценза идентификационен номер па лицензиран складодържател BGNCA00338000 и идентификационен номер на данъчен склад В.. С Решение № Р-914/32-353377/06.12.2019 г. на директора на Агенция „Митници“ е прекратено действието на Лиценз № 605/26.04.2016 г. Решението е връчено на управителя на дружеството от служители ТД „Д.“ на 17.12.2019 г. Същото не е обжалвано и е влязло в сила на 31.12.2019 г.

В резултат на извършената ревизия, на основание чл. 117 от ДОПК е съставен Ревизионен доклад /РД/ № В.-РК2-РД1/03.02.2020 г., в който ревизиращият екип е направил предложение за установяване на задължения за акциз в размер на 512 683,33 лв., ведно е лихва за просрочие в размер на 97 215,45 лв., изчислена към 03.02.2020 г. С РД е установена и надвнесена сума за акциз в размер на 821,74 лв.

В законоустановения срок, съгласно чл. 117, ал. 5 от ДОПК, е постъпило възражение, с вх. № 32-56408/20.02.2020 г. на ТД „Д.“, от управителя на дружеството.

След запознаване със събраните в хода на ревизията доказателства, с направените в РД констатации, мотивите във възражението по доклада и преценка на фактическата и правна обстановка, е издаден ревизионен акт/РА/ № В.-РК2-РА1/05.03.2020 г. от К. Д. М., на длъжност началник отдел „Селекция и ревизии“, дирекция „Акцизна дейност и методология“, Ц. и С. С. К. на длъжност старши инспектор в ТД „Д.“ на АМ, отдел „Акцизна дейност“, сектор „Проверки и ревизии“, на основание чл.119, ал.2 ДОПК. Органите, издали РА, са приели направеното от ревизиращия екип предложение за установяване на задължения за акциз.

С РА № В.-РК2-РА1/05.03.2020 г. са установени задължения за акциз в общ размер на 512 683.33 лв. за данъчни периоди: м. 12.2017 г.; от м. 01.2018 г. до м. 06.2018 I. и м.02.2019 г., ведно с лихва за просрочие в размер на 101 630,59 лв. към дата 05.03.2020г., дължима на основание чл. 175. ал. 1 от ДОПК и е установена надвнесена сума за приспадане на акциз в размер на 821.74 лв. за данъчен период м. 07.2018 г. Общото задължение за акциз след приспадане, е в размер на 511 861,59 лв.

Съгласно т. 1 от Приложението на Лиценз 492/2011 г. дейностите, които ще се извършват в данъчния склад са: "Складиране на газьоли, маркиране, както и смесването им с биодизел. Дехидратация и ректификация на отпадъчни масла. Смесване на други масла с код по КН 27101999 с тежки горива с код по КН 2710 19 62 и код по КН 2710 19 64. като на тежки горива с код по КН 2710 19 62 и с код по КН 2710 19 64 за получаване на котелно гориво, непревишаващо 0,1 % сяра с код по КН 2710 19 62 и котелно гориво за отопление с код по КН 2710 19 64". При проверка в

данъчния склад на 26.06.2018 г. от служители на Митница Р., обективирана в Протокол №18В04000А022841/26.06.2018 г., е извършен оглед на Инсталацията за преработка на отпадъчни масла и е установено, че наличните колони за дехидратация и ректификация - К1 и К2 не функционират. В процесния РА е прието, че за периода от 01.12.2017 г. до 31.07.2018 г. от дружеството не са осъществявани операции по дехидратация и ректификация в Инсталацията. Прието е, че количествата енергийни продукти - тежки горива с код по КН 2710 19 62 и код по КН 2710 19 64, изписани в регистър ДСН с код на предназначение 27 „за енергийни продукти, използвани в данъчен склад за производство на енергийни продукти" за периода, не са използвани за работа на горелките, използвани за загряване на продуктите в Инсталацията и за същите не са изпълнени изискванията на чл. 24, ал. 2, т. 6 от ЗАДС за освобождаване от заплащане на акциз. Поради това същите по смисъла на ЗАДС представляват липси на акцизни стоки, които на основание чл. 20, ал. 2, т. 8 от същия, се считат за стоки освободени за потребление, а на жалбоподателя е установено задължение за заплащане на акциз за данъчния период, в който са установени липсите.

По отношение на установените на основание чл. 20, ал. 2, т. 3 от ЗАДС задължения за акциз, в ревизионното производство е установено, че жалбоподателят е извършил 78 операции по смесване на енергиен продукт с търговска марка „Дизелово гориво с 6,001% 8" с код по КН 2710 19 43, с търговско наименование „газбол-немаркиран" и енергиен продукт с търговска марка „Междинен продукт" с код по КН 2710 99 00, с търговско наименование „Отпадъчни масла". Направена е констатация в РА, че в обхвата на Лиценз № 492 не са включени операции по смесване на газбол с други енергийни продукти за получаване на тежки горива, във връзка с което са установени задължения за акциз за количества енергийни продукти с търговска марка „Дизелово гориво с 0,001% 8" с код по КН 2710 19 43, използвани в данъчния склад в операции по смесване, неписани в Лиценз № 492, с цел получаване на тежки/котелни горива за отопление. Установено е от ревизиращите, че в данъчния склад неправомерно е потребен газбол с код по КН 27010 19 43 за смесването му с енергийни продукти, като същото представлява освобождаване за потребление, по смисъла на чл. 20, ал. 2, т. 3 от ЗАДС и възниква задължение за заплащане на акциз за количеството газбол, с код по КН 27010 19 43, потребен за операции по смесване, неписани Лиценз № 492, към момента на потреблението му в данъчния склад.

РА е обжалван с жалба, вх. № 32-96799/27.03.2020 г. на ТД Д., от [фирма].

По подадената жалба, директорът на Агенция „Митници", в качеството му на решаващ орган се е произнесъл с Решение № Р- 292/32-155614/02.06.2020 г., с което е потвърдил изцяло РА. Решението е връчено по пощата на лице, без да са отбелязани имената и качеството на същото на дата 05.06.2020г. година.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства.

Назначена е комплексна съдебна технико-икономическа експертиза, по която вещите лица дават отговор на въпросите, поставени от страните:1. Изградена ли е в процесната база технологична инсталация, какво представлява същата и за нейната работа, през процесния период ползвани ли са тежки горива с код по КН 2710 19 62 и 2710 19 64 ; 2. Съответства ли разходът на горива за инсталацията по задача 1 на количествата горива произведени в процесния данъчен склад акцизни стоки през процесния период; 3. Съгласно данните от Дневника на складовата наличност /ДСН/ и Акцизните декларации /АД/ за съответните периоди, налице ли са липси на енергийни

продукти в процесния данъчен склад през процесния период; 4. Съгласно БДС EN ISO 3170 и други приложими норми и стандарти, каква е представителността на пробите, въз основа на които са изготвени митнически лабораторни експертизи /М./ от № 10 до № 16 / 16.07.2018 г. по отношение на количествата горива и възможно ли е резултатите от тях да се отнесат към продукти – получени, преработени, произведени и съхранявани към дати различни от датите, на които са взети пробите; 5. Съгласно данните от Дневника на складовата наличност /ДСН/, технологичните схеми /ТС/ и разходните норми /РН/, обсъдени на стр. 41 от Ревизионния доклад /РД/, като при нужда ВЛ да изискат данни от страните, да бъде отговорено: При производството на котелните горива, през ревизираните периоди спазени ли са технологичната схема /ТС/ на производствения процес /ПП/, РН и техническата документация /ГД/, представени на АМ ; 6. Съгласно данните от Дневник на складовата наличност /ДСН/ и приложените по делото счетоводни документи и ведомости да се отговори: За производството на котелните горива по Задача 5 влаган ли е газьол с код по КН 2710 19 43; 7. Съгласно доказателствата по делото, вкл. и данните от извършените при ревизията насрещни проверки, както и съгласно намиращи се при жалбоподателя допълнителни данни да се отговори: Произведените през процесния период, в данъчния склад котелни горива по Задача 5, били ли са съпроводени при реализацията им с документи за качество или съответствие; 8. Съгласно данните от Дневник на Складовата Наличност /ДСН/, Акцизните Данъчни Документи /А./, Документ за Удостоверяване Предназначението на Акцизната Стока, Точния Адрес и Мястото на Доставка /ДУПАСТАМД/, счетоводните справки и всички други относими по задачата данни, да се отговори: Къде е било осъществено потребление на произведените от жалбоподателя котелни горива, в които са били вложени количествата газьол по Задача 6 – в данъчния склад или при трети лица; 9. Какви продукти следва да са получени при извършени процеси по дехидратация и ректификация на отпадъчни масла в Инсталация за дехидратиране на отпадъчни води от промивка на опаковки, бутилки и цистерни, съдържащи минерални масла и нефтопродукти за обезводняване на мазут и петролни деривати на [фирма] на всеки отделен етап – дехидратация и ректификация, предвид техническите характеристики на съоръженията в инсталацията, както и предвид условията на издаденото от дружеството Решение № 10-ДО-719-00/11.01.2017 г. от Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/, [населено място], допълнено с Решение № 10-ДО-719-01/17.01.2018 г. за третиране и преработка на отпадъци в горепосочената инсталация; 10. Включват ли технологичните процеси „дехидратация“ и „ректификация“, съгласно техническите характеристики на съоръженията в инсталацията /конкретно колона К1 и колона К2/, в които се извършват тези дейности и съгласно технологичната схема, както и съгласно описанието на технологичния процес на разрешените дейности в издаденото на дружеството Решение № 10-ДО-719-00/11.01.2017 г. от РИОСВ, [населено място] за третиране и преработка на отпадъци, процеси на смесване на получените продукти, или смесването представлява отделен технологичен процес, при който се смесват получените след дехидратация и ректификация продукти към други енергийни продукти. Отговорите на вещите лица подлежат на обсъждане при произнасяне по същество на спора.

Разпитани в съдебно заседание, експертите поддържат първоначалното и преработено заключение.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град, намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея, като се споделят от съда наведените в писмената защита на жалбоподателя доводи за нищожност на оспорения РА.

При преценката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът съобразно разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК, към която изрично препраща разпоредбата на чл.104 от ЗАДС, следва да извърши проверка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му.

Съгласно чл.104 ЗАДС, за извършване на проверките и за производствата по установяване, обезпечаване и събиране на задължения за акциз се прилага ДОПК, доколкото не е предвидено друго в този закон. Митническите органи имат правомощията на органи по приходите, а правомощията по чл. 112 от ДОПК се упражняват от началника на компетентната митница или от директора на Агенция "Митници" или от оправомощени от тях лица/в редакцията към момента на възлагане на ревизията/, а в случаите по чл. 121 и чл. 153, ал. 5 от ДОПК- и на публични изпълнители. Митническите служители, определени със заповед на директора на Агенция "Митници", имат компетентност по смисъла на чл. 7 от ДОПК на територията на страната. По силата на алинея втора на същия текст, за целите на ал. 1 митническите учреждения, определени в Закона за митниците, имат компетентност на териториални дирекции на Националната агенция за приходите, директорът на Агенция "Митници" има правомощията на изпълнителен директор на Националната агенция за приходите, а началниците на митническите учреждения имат правомощията на териториален директор.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният ревизионен акт е нищожен по следните съображения:

По делото доказателства, че служителите, на които със ЗВР от 21.11.2018г. е възложено извършването на ревизията, са определени за органи по приходите по смисъла на чл.7 от ДОПК от страна на Директор на Агенция "Митници", не се ангажираха. В представената заповед №ЗАМ-1469/32-306997/23.10.2018г. на директора на АМ/л.223-224, прил. том първи/, относима към образуване на ревизионното производство, с която са определени митническите служители с компетентност по смисъла на чл.7 от ДОПК, не са включени С. К., В. Н., К. К. и Е. Д..

Самият факт, че посочените лица са митнически служители, не може да доведе до извод, че те са компетентни митнически органи да участват в ревизионното производство, защото цитираната по-горе норма от ЗАДС изисква нарочна заповед, с която Директор на Агенция "Митници" да определи поименно служителите, които могат да изпълняват функциите на органи по приходите по смисъла на чл.7 от ДОПК. Липсата на надлежно оправомощаване и предоставяне на правомощия, води до извод, че лицата,

участвали в ревизионното производство не са имали нито персоналната, нито материалната компетентност да извършват ревизии.

Също така, основен принцип при провеждането на ревизионното производство е, че процесуалните действия се предприемат от органи по приходите от териториалната дирекция по седалището на търговското дружество – чл.8, ал.1, т.3 ДОПК. Съгласно чл.104, ал.2 ЗАДС, в относимата редакция, за целите на ал. 1 митническите учреждения, определени в Закона за митниците, имат компетентност на териториални дирекции на Националната агенция за приходите, директорът на Агенция "Митници" има правомощията на изпълнителен директор на Националната агенция за приходите, а началниците на митническите учреждения имат правомощията на териториален директор.

Ревизията е възложена със ЗВР от 21.11.2018г. на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място]. Съгласно чл.7 Закон за митниците /ДВ, бр.102/2017г., в сила от 01.01.2018г./, Агенция „Митници“ е структурирана в Ц. и Т. – Аерогара С., Б., В., Л., П., Столична митница, Р. и Югозападна. Към момента на образуване на ревизионното производство, ревизираното дружество е в териториалната компетентност на Столична митница, като в ревизиращият екип са включени трима служители от Митница Р., в т.ч. и ръководителят на ревизията С. К..

Разпоредбата на чл.119, ал.2 ДОПК изисква и за двамата издатели на РА да имат необходимата териториална компетентност, а чл.8, ал.1 ДОПК изисква и ревизионното производство да е извършено от органи по приходите от компетентната териториална дирекция. Тези изисквания не са спазени при възлагането на настоящата ревизия и в хода на осъщественото ревизионно производство, както при издаване на РД и РА. Обстоятелството, че единият от издателите на РА К. М. – възложител на ревизията, е служител в Ц., не може да санира липсата на такава у другия издател – С. К. – ст.инспектор в ТД“Д.“/правоприемник на Митница Р./.. В този смисъл е решение № 11678/17.11.2021г., по адм.дело № 2837/2021г., ВАС, осмо отделение.

Действително, в хипотезата на възлагане на ревизия по реда на чл.112, ал. 2. т. 2 ДОПК /ревизия, възложена от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или определен от него заместник изпълнителен директор/ не се прилага чл.8 ДОПК, който изрично предвижда, че ЮЛ може да се ревизира само от органи с местна компетентност - от съответната териториална дирекция. В случая не е налице ревизия, възложена от Директора на Агенция „Митници“/съответен на директора на НАП/ или от определен от него Зам. - директор, поради което разпоредбата на чл.112, ал.3 ДОПК, допускаща неспазването на чл.8 ДОПК, респ. териториалната компетентност на екипа, е неприложимо. Съгласно последната визирана разпоредба - на чл.8, ал.1, т.3 ДОПК, компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс, освен ако е предвидено друго, е териториалната дирекция по седалището на местните юридически лица.

Органът, издал ЗВР се е позовал и на чл.104. ал.3 ЗАДС - Правомощията по чл. 112, ал. 2 ДОПК се упражняват от началника на компетентната митница или от директора на Агенция "Митници" или от оправомощени от тях лица

/Редакция към ДВ, бр. 101 от 22.11.2013 г./ По силата на последната визирана разпоредба, началникът на съответната митница има правомощия на териториален директор, а Директорът на Агенция „Митници“ на Изпълнителен директор на НАП. Действително разпоредбата на чл.104, ал.3 ЗАДС посочва и допълнителен кръг лица, компетентни да издават ЗВР - оправомощени от началника на комтентната митница или от Директора на Агенция „Митници“. Тъй като обаче, такава категория органи отсъстват от нормата на чл.112, ал.2, т.2 ДОПК /включваща само Изпълнителния директор и зам. - изпълнителния директор на НАП/ не може да се приеме, че нормата на чл.112, ал.3 ДОПК /уреждаща изключение от общото, основно правило за териториалната компетентност на органите/ може да разпростре действието си и по отношение на други оправомощени лица, без такива лица да са изрично предвидени в законната норма.

В случая, дори и да приемем, че по силата на чл.104, ал.3 ЗАДС ревизията е могла да се възложи от оправомощено от директора на Агенция „Митници“ лице К. М. от Ц., то при всички случаи не може да се приеме, че това оправомощено лице е имало право да възложи ревизия на екип от Митница - Р. /впоследствие допълнен с двама служители от Ц./ на ЮЛ със седалище в [населено място]. Ревизията се явява извършена от екип, който не е бил териториално компетентен за юридическо лице със седалище [населено място], доколкото е следвало да се извърши от екип от компетентната териториална структура, а именно действащата към релевантния момент Митница Столична - чл.7, ал.1 Устройствен правилник на Агенция „Митници“ /отм./.

По изложените съображения издаданият ревизионен акт е нищожен именно поради липсата на материална и териториална компетентност.

Липсата на компетентност у органите, издали РА, го прави нищожен, защото в най-общ смисъл, компетентността на определен административен орган посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически /административни актове/, компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първото основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДОПК/. Липсата на компетентност у издателите на обжалвания ревизионен акт, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предполага нейното прогласяване. Нищожният ревизионен акт не поражда правни последици, което предполага обявяването ѝ, без да се разглежда спора по същество и без да се обсъждат доводите и възраженията на

страните.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161,ал.1 ДОПК, претенцията на ответника по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна и не подлежи на уважаване.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 50 лева – държавна такса и възнаграждение за експертиза в размер на 4 000 лв., съобразно представения списък на разноските/л.104/.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160,ал.1 ДОПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № В.-РК2-РА1/05.03.2020 г., издаден от К. Д. М., на длъжност началник отдел „Селекция и ревизии“, дирекция „Акцизна дейност и методология“, Централно митническо управление и С. С. К., на длъжност старши инспектор в ТД Д. на Агенция „Митници“, отдел "Акцизна дейност", сектор „Проверки и ревизии" в качеството ѝ на ръководител на ревизия, потвърден с Решение № Р-292/32-155614/02.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с който РА по отношение на [фирма] са установени задължения за акциз в общ размер на 512 683,33 лв., а след приспадане - 511 861,59 лв., както и за законна лихва в размер на 101 630,59лв.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 4 050,00/четири хиляди и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160,ал.6 ДОПК, вр. с чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: