

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14**  
**състав**, в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. И., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт П., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Д. Я. Л..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено на 22.03.2024 г. заключение на съдебно-счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице Д. Я. Л..

Адв. И.: Представям и моля да приемете молба, с която под опис представям заверени от мен фотокопия на писмени доказателства, включително доказателства как съм се снабдила с тези договори, с препис за насрещната страна. Обръщам внимание на Съда, че няма определение за приемане на новопредставени доказателства, включително тези от трети, неучастващи лица. Получила съм заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт П.: Моля да дадете възможност да се запозная и да заявя становище, относно приемането на днес представените доказателства. Представям и моля да приемете заповед за преназначаване на А. К. Г. – орган по приходите. Запозната съм със заключението, да се изслуша вещото лице.

Адв. И.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство заповед от 08.10.2019 г. на изпълнителния директор на НАП.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. Я. Л., 64 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключението и го поддържам.

На въпроси на Съда и на адв. И., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Справките, посочени в заключението по периоди, част от тях са тези по констативно- съобразителната част. Когато се наема търговският обекти от представителя на „Делта трейд“, през м. ноември, в обекта има стоки. Тези стоки не са собственост на дружеството. От договора става ясно, че принадлежат на собственика на обекта. По сметка 498 (други дебитори) има дебитно салдо, в което е посочено стойността на наличните в обекта стоки в началото на м. декември. Възможно е да бъдат отразени в дебитна сметка 498. Направила съм анализа по Приложение 10, защото е еднакво важно да съпоставим оборотите по фискалните устройства, декларираните по справка-декларация и тези по оборотни ведомости. В Приложение 10, освен оборота по Z отчетите, правя анализ, че този оборот може да бъде завишен с една отклонена сума, с която засичаме впоследствие движението по справка-декларация и по оборотна ведомост. Тези оборотни ведомости за м. декември, януари и февруари – това са текущи начислявания. За м. март не е представена. Не може точно и ясно да се каже, дали отразеното в периодите м. януари, м. февруари, как ще рефлектира в м. март при осчетоводяване на салдата на сметките. От представените справки се вижда, че има почти еднакви стойности на оборотите по справка-декларация, фискални отчети и оборотни ведомости с малки разминавания, които е възможно да се отстранят при определянето на всички тези записвания към 31 март 2016 г., 30 септември 2016 г. и евентуално към датата на прехвърляне от един собственик на друг 29-30 септември и 05 октомври – когато се представя, че има нов собственик на „Делта трейд“. Разликите се несъществени. За този период има проследимост на паричните потоци на средствата. Сумата е постъпила по каса, след това е постъпила по банкови сметки, след това има разчети с контрагенти. Разчет означава, че извършеното плащане има основание – взаимоотношение между контрагентите. Изцяло сме проверявали представената информация от НАП за обороти по дни, месеци декември, януари, февруари и март, но за другите месеци – до 30 септември, такава информация не сме изисквали.

Адв. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието заключението, но имам допълнителна задача.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с описаните дружества на стр. 53 – представени са фактури само от „Рехап“ ООД, с другите дружества не можах да се свържа. На стр. 59 сумата по сметка 498 е анализ на самата оборотна ведомост. Не съм установила първичен счетоводен документ, въз основа на който е записана сумата от 164 288,25 лева, нямаме аналитични счетоводни записвания.

Юрисконсулт П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ приема, че следва да даде възможност на адв. И., в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ответника да формулира допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза.

ДАВА възможност на ответника, в 7-дневен срок от днес с писмена молба да заяви становището си относно приемането като писмени доказателства на днес представените от адв. И. заверени преписи на три броя документи, описани в молбата.

Предвид молбата от адв. И. на л. 564 от делото, СЪДЪТ ПОСТАНОВЯВА:

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНО от директора на ТД на НАП - София да представи на електронен носител Решение за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка № Р-22002219003766-098-001/11.11.2020 г., включително доказателства за подписването му с квалифициран електронен подпис (л. 567), в 7-дневен срок от уведомяването.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 30.09.2024 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: