

Протокол

№

гр. София, 07.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 07.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2521** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован, се представлява от адв. С. и адв. Б., с представени по делото пълномощни и адв. Т., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА – редовно призован, се представлява от гл. юрк. Р. Д., с пълномощно по делото и днес представено такова.

Гл. юрк. Р. Д. – Правя възражение срещу процесуалната легитимация на жалбоподателя. Видно от актуалното удостоверение за вписване в търговския регистър, което е от 02.03.2020 г. дружеството [фирма] се представлява от господин С. и господин Г., заедно. Тоест, чуждият гражданин А. е подменен от чуждия гражданин Г.. При това положение, както наличното пълномощно по делото за адвокат С., което е дадено от двете лица - А. и С., така също и настоящото, показва липсата на процесуално представителство и липсата на легитимност за участие в процеса. Прилагам удостоверение за актуално състояние, от което е видно последното вписване. С оглед на горното, правя искане посочените адвокати да бъдат отведени от участие в процеса.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Прокурор Д. – Встъпвам на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.

Адв. С. – Нашето пълномощно е издадено на 24.02.2020 г., когато Н. А. едновременно и заедно с М. С. е представлявал [фирма]. От такава гледна точка, не считам, че е необходимо да се препотвърждава процесуалното ни представителство и предоставената ни представителна власт в смисъл, че пълномощното ни не е оттеглено и то ни дава надлежни процесуални права да представляваме [фирма] в настоящото производство.

Юрк. Д. – Поддържам искането си. Налице е съвместно, едновременно и заедно от двама като единият от тях е нововписан управител. Към момента не е налице изискуемата представителна власт.

Адв. С. – Представителната власт се явява към момента на издаване на пълномощното, а не към момента на заседанието.

Прокурор Д. – Считам, че макар и в момента на представяне на жалбата в съда, да е налице валидно упълномощаване, към настоящия момент, видно от представената извадка от търговския регистър е налице промяна в статута на представляващите дружеството - променен е механизмът на представяване на дружеството жалбоподател. Считам, че следва да се представи актуално пълномощно в тази насока.

Адв. Т. – Представям пълномощно от В. Г. и М. С..

Юрк. Д. – Към 28.02.2020 г., не е било налице вписване на посочените две лица като управители. Вписването е от месец март тази година, поради което считам, че така представеното пълномощно не е достатъчно да удостовери валидно учредена представителна власт за колегите от посоченото адвокатско дружество.

Прокурор Д. – Считам, че следва да се даде подходящ кратък срок на жалбоподателя да представи валидно упълномощаване. Видно от представения документ е налице разминаване. Споделям възражението и за неактуалност на представеното пълномощно. Към момента на подаване на жалбата, представителната власт е била върху други две лица.

СЪДЪТ, с оглед представените доказателства и по направените възражения, НАМИРА същите за основателни, с оглед наличието на процесуална власт към датата на днешното съдебно заседание.

Предвид настъпилите промени в представителството на оспорващото дружество, НАМИРА че следва да предостави възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да депозира по делото удостоверение за актуално състояние на правния субект, в което да е посочен начина на представителство и лицата, които представляват дружеството.

Съответно, предвид представените доказателства, удостоверяващи вписване на промяната по отношение на управителите, а именно: 02.03.2020 г. на която като управител е вписан В. Г., както и начинът на представляване, а именно: „заедно“, НАМИРА, че така представените пълномощни от 24.02.2020 г. и 28.02.2020 г. не изпълняват изискванията на закона, с оглед на което и упълномощените лица се явяват ненадлежно упълномощени, предвид обстоятелството, че дружеството се

представява само от двамата управители, заедно, и промяната е вписана на 02.03.2020 г.

Прокурор Д. - Не се оспорва представителната власт на жалбоподателя и техните адвокати при подаване на жалбата. Оспорва се единствено тяхното присъствие в днешното съдебно заседание. Тъй като актуалното представителство на дружеството е променено и, за да може те да присъстват днес, следва да имат актуално пълномощно от актуално представителство.

Адв. С. – Аз съм представил пълномощно, което ми учредява валидна представителна власт, независимо кога се е състояло съдебното заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице пречки да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание, като повторно УКАЗВА на процесуалните представители на жалбоподателя, в 7- дневен срок, от днешното съдебно заседание, да представят по делото удостоверение за актуално правно състояние на оспорващото дружество, с посочени управителите на дружеството, както и пълномощно от тях, като ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение на дадените указания, извършените процесуални действия от тримата адвокати - процесуални представители на жалбоподателя, ще бъдат считани за неизвършени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, с приложени към нея писмени доказателства, както и направени искания да бъде задължена Държавната комисия по хазарта да представи прогнозните си бюджети за периода 2014 -2019 г., включително, както и описаните в жалбата документи, необходими за доказване, че не са установени нарушения при извършените планови проверки по чл. 89, ал.4 от Закона за хазарта, включително по отношение на материалната законосъобразност на определянето на дължимите такси за поддържане на лиценза по чл. 30, ал. 3 Закона за хазарта.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Запознати сме с нея на 10.03.2020 г. Не съм запознат с две папки - приложения, за които моля да ни се даде време да се запознаем. В този смисъл, към момента не мога да заявява дали поддържаме особеното искане направено по буква „Б“ в жалбата, тъй като не сме запознати с приложенията към делото. Считам, че приложените доказателства са описани в акта за установяване на публично държавно вземане, съответно са приложени и месечни декларации, както и изчисления на лихви, както и доклад на Агенцията за държавна финансова инспекция, считам, че други доказателства не са приложени по делото. Не са изпълнени исканията ни по буква „Б“. Моля да назначите съдебно-икономическа експертиза със задачи, формулирани в молба, която представям. Представям и молба, в която са уточнени документите, които бихме искали да се представят.

Юрк. Д. – Днес е последен срок за жалбоподателя да каже какво оспорва от приложените доказателства, то моля да направи изявление в днешното съдебно заседание. Оспорвам жалбата и в двете ѝ позиции, както за твърдението за нищожност при липса на процесуална власт в лицето на Председателя на Държавна комисия по хазарта да издава акт за установяване на публично държавно вземане, както и за надхвърляне на определените му със закона, правомощия издавайки този като твърдя, че тази позиция не е основателна поради следното - чл. 31, ал. 1, т. 16 от Закона за хазарта, регламентира, че председателят на комисията решава и други въпроси предвидени в Закона за хазарта, които не са предоставени в изключителната компетентност на комисията. Във чл. 31, ал. 2 от Закона за хазарта е регламентирано, че председателят на комисията осъществява контрол върху цялостната дейност по организирането на хазартните игри, както и плащане на таксите като елемент от организацията на хазартните игри. Във чл. 92, ал. 3, изречение Второ от Закона за хазарта, изрично е посочени, че актът за установяване на вземанията, посочени в чл. 92, ал. 2 от Закона за хазарта се издава от председателя на комисията. Считаю, че актът е издаден от оправомощено лице. Жалбата не е основателна. Оспорвам твърденията за материална незаконосъобразност. Позовавам се на Разпоредбата на чл. 41, ал.1, изречение Второ от Закона за хазарта. Това е моментна лотарийна игра и същата попада в приложеното поле за облагане с такса по чл. 30, ал. 3, Предложение Първо от Закона за хазарта, а именно за облагане с такса в размер на 15% от стойността на направените залози за всяка игра. Неоснователно е и твърдението, че „Е.“ се изявявал като комисионер за тази дейност е събирал комисионна. От правната уредба на комисионния договор, който се намира в Търговския закон – Глава 24, чл. 348 - чл. 360, е видно, че „комисионера е лице, което сключва една или няколко сделки по поръчка на доверителя срещу възнаграждение от свое име, но за чужда сметка“. Всички доказателства по административната преписка доказват, че от началото до края, а именно от подаването на искането за лиценз, през подаване на искане за утвърждаване на образци на билетите за участие в лотарията, отпечатването на билетите, продажба, изплащането на печалбата и е видно, че „Е.“ е действала от свое име и за своя сметка. Във всички лотарийни игри, предвидената форма за участие е чрез билет, талон, фиш. Считаю, че тук е налице хипотезата на чл. 41, ал. 5 от Закона за хазарта, където е казано, че организаторът на хазартните игри, отговаря за цялостната организация на дейността си и функционирането на счетоводната си отчетност, която да гарантира точното отчитане на всички операции, свързани с игрите, при спазване на действащото законодателство и утвърдените правила. Оспорвам жалбата изцяло. Предвид на това, че жалбоподателят днес прави много доказателствени искания и за експертиза, моля да ми се даде възможност да взема отношение по тях. Да се приложат представените с административната преписка доказателства. Моля да ми дадете възможност да взема отношение по доказателствените искания.

Прокурор Д. - По отношение на постъпилата уточняваща молба, във връзка с доказателствените искания, неправилно заявени в жалбата като особени искания. Исканията, във връзка с доказателствата се наричат „доказателствени искания“. По отношение на уточняващата молба, не виждам пречка да се приеме, но нямаме валидно изявление от жалбоподателя и неговите представители, кои от тези

доказателствени искания се поддържат и кои не. Същите твърдят, че не са се запознали с преписката в цялост, поради което считам, че следва да им се предостави срок да се запознаят със същата. Не споделям възражението на ответника за преклузия, тъй като е известен факта, че всички сме в извънредна ситуация. Не възражявам да се даде възможност на жалбоподателите да се запознаят с материалите по делото и да заявят, кои свои доказателствени искания поддържат. Да се даде възможност на ответника да се запознае с представените от жалбоподателя, доказателства. Да се приеме административната преписка. По отношение на молбата за назначаване на експертиза, считам, че на този етап не са изчистени всички доказателствени искания, но въпреки това, считам т. 2 от молбата за изцяло неотнормима към настоящата жалба и процес. Точка 1 би могла да се приеме за относима при сериозни резерви. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, представена от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с писмените доказателства, обособени в два тома - приложния към делото, с оглед което, с писмена молба по делото, в 7-дневен срок, от днешното съдебно заседание, да прецизира исканията, направени в днес представената молба.

По отношение на направеното искане за допускане извършването на съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ НАМИРА втория въпрос, формулиран в молбата, за неотнормим към предмета на спора.

Първият въпрос, поставен към експертизата, формулиран в днес представената от адвокат Б., молба, СЪДЪТ НАМИРА за относим към предмета на спора, но намира, че следва да бъде дадена възможност на оспорващото дружество да бъде прецизиран, съобразно заявеното в жалбата оспорване на размера на твърдените в процесния АУПДВ - публични вземания, за което ОТНОВО ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, като молбата да бъде представена с препис за ответната страна и СГП.

СТРАНИТЕ / поотделно/ : - Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2020 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

