

Протокол

№

гр. София, 29.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11970**
по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. М. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. И. Р., с
пълномощно на л. 15 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от
юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото допълнително заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-
счетоводна експертиза, постъпило на 23.05.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К., със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Р.: В заключителната част на стр. 26, въпрос 2, сте отговорили по отношение на данъка, така както сте го изчислили Вие по варианти, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Така както ми е поставена задачата.

АДВ. Р.: В констативната част, констатирайте че има разлика между това, което установявате по експертиза и това, което е по отменителното решение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Установеното в експертизата е във връзка с начина по който са формулирани задачите.

АДВ. Р.: Става въпрос, че по решението сумите са с по-ниска стойност от тези посочени във въпрос 2, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Отговорът на въпрос 2 е на база на начина, по който е формулирана задачата за изготвяне на експертизата.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. М.: На стр. 26 в заключителна част, въпрос 1, когато се облагат доходи от дейност като едноличен търговец, признават ли се 25 % нормативен разход, както е посочено тук?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Понеже имах да изчислявам във варианти задачата, така както са формулирани, при изчисленията на облагаема основа на едноличен търговец необходимо присъщите разходи не се полагат не само на жалбоподателя по принцип, предвид обстоятелството, че се отчитат разходи на едноличния търговец. Смисълът на необходимо присъщите разходи, когато се облага физическото лице като такова, тъй като то не води индивидуално счетоводство, не отчита своите разходи и в зависимост от различните професии, както е за адвокатите - 40%, за другите видове дейности какъвто е в случая 25 % необходимо присъщи се полагат. При облагането на едноличния търговец не се полагат.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ: При тези отговори, които сте дали на 26 стр., въпрос 1, при определяне на данъчната основа взети ли са предвид тези данъчни облекчения, за които говорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: При отговорите на задача 1, на стр. 26, са взети предвид облекченията предвид начина, по който са формулирани задачите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, НАМИРА, че заключението на така изготвената експертиза следва да бъде прието, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Пропуснала съм да представя справка-декларация. Моля за възможност да представя такава още днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито съдебно заседание за възлагане на задълженията за изготвяне на експертиза за жалбоподателя и необходимостта от заплащането им.

РКО ще бъде издаден след представяне на справка-декларация от вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да уважите така депозираната жалба. В хода на съдебния процес се установи неправилност на обжалвания административен акт. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски и представям списък. Договорът за правна помощ съм го представила с молба от 13.02.2025 г.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам, че не са доказани едно от обстоятелствата твърдени от жалбоподателя. Правя категорично възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като съгласно Наредба 1 от 2004 г., за възнаграждение за адвокатска работа при този материален интерес разноските за юрисконсултско възнаграждение следва да са 570 лв., каквито претендирам. Считам, че няма основания адвокатския хонорар да бъде в пъти по голям с оглед фактическата обстановка и цялата сложност на делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: