

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4215** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. И. А. – редовно призован, не се явява. Представява се от АДВ. Г. И. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован. Представява се от ЮРК. Б. С. с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор КУМАН КУМАНОВ.

АДВ. И. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. С. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И. : Водим свидетеля Н. Б., който искаме да бъде допуснат до разпит. Той ще установява обстоятелства, възприети от него, свързани с последиците от задържането на ищеца.

ЮРК. С. : Не възразявам да бъде допуснат до разпит свидетеля.

ПРОКУРОР К. : Не възразявам.

СЪДЪТ, счита за допустимо и относимо към изясняване на релевантни за правния спор факти направеното доказателствено искане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото Н. Т. Б..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

Н. Т. Б. – 54 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство с ищеца. Приятели сме с ищеца, познавам го от дете.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на съда :

Познавам ищеца С. А. от дете. С моя баща бяха приятели и са работили заедно. Аз поддържам връзка с него и сега. Живеем блок до блок, съседни сме. Ходя му на гости от време на време, а и в къщата в кв. Ч.. Ходим заедно и за риба.

Запознат съм със случилото се. Знам, че миналата година са го спряли за рутинна проверка. Бил е сам в колата и на дрегера за алкохол му е отчел, че е използвал наркотици. Той е на 70 годишна възраст, тази година направи юбилей. Справя се с шофирането въпреки напредналата възраст.

Когато при проверката е излязъл резултата, му е отчело, че е употребил наркотици, при което С. е отговорил, че използва лекарства. След това са го закарали за кръвен тест до болница и оттам е излязло, че е употребил марихуана. Не знам дали този резултат е получен от взета кръв или друго за изследване. След излизането на резултата са го вкарали в Четвърто Районно управление на МВР в [населено място].

С. лично ми е разказвал за отношението на един от полицаите в Районното управление, колко неуважително е било, даже подигравателно.

Ищецът много изстрада цялата тази ситуация. Отрази му се зле, затвори се, не искаше да излиза, много отслабна. Хората от квартала го гледаха по друг начин след случилото се. Явно той е споделил пред някой и се е разбрало, при което се настроиха срещу него, промениха си отношението. Това му тежеше.

С. се грижеше по това време сам за 3 баби – майка му, която почина тази година на 95 години, гледаше и тъща си в [населено място] и сестрата на тъщата във В.. Всички те са на възраст над 90 години и живеят самостоятелно. Той беше поел ангажимент да се грижи за всички, защото съпругата му почина и заради това С. пътуваше често с колата.

В периода, в който беше останал без шофьорска книжка и не можеше да шофира му беше изключително трудно, защото търсеше човек с кола, за да може да посети бабите, за които се грижеше.

След този случай С. много се затвори. Ситуацията го промени, отслабна. Спря да кара и ски, даже. Той е пенсионер и не се занимава с нищо друго. Спря да общува с хората от квартала. Все едно го бяха нарочили. Лично аз съм го карал да излезем до парка и да изпием по една бира – все ми отказваше. Дори на разходка не искаше да излиза.

Към настоящия момент, нещата се промениха, след като всичко излезе наяве, че той е прав и вече хората гледат на него с друго око.

Доколкото съм запознат, преди това С. е работил на Летище С. и от там се е пенсионира. Знам, че е работил като Г. - зареждал е самолети – отговорна работа, която не му позволява да прави издънки.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на АДВ. И. :

След случката С. се затвори. Живееше в страх да не влезе в затвора на тази възраст и да има някакво наказателно производство срещу него. Не беше добре. Предписваха му успокоителни, за да може да спи.

С. допълнително се ангажира с разноски - намери си адвокат, за да се оправят нещата и да се покаже, че е невинен. Отделно от това и лекарства редовно си купуваше. Беше му адски трудно докато стоя без кола, а и без шофьорска книжка.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на ЮРК. С. :

Не знам дали С. е ползвал специализирана медицинска помощ – психолог или психиатър. Споделял ми е, че пие лекарства за сън, но не знам конкретно кой доктор и кога му ги е предписвал.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. на въпроси на ПРОКУРОР К. :

Може би около 3 - 4 месеца продължи цялото това негово състояние. Много трудно го накарахме, и аз, и приятели от квартала, да излезе навън, за да може да се разходи, да се вижда с хора и да поддържа някаква социалност.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К. : Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. : Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че няма да ангажират доказателства и нямат доказателствени искания, доколкото спорът е изяснен от фактическа страна счита, че следва да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И. : Моля да уважите исковата претенция по изложените в нея фактически и правни съображения. Считаю иска за доказан, както по основание, така и по размер.

Считаю, че от показанията на разпитания в днешното съдебно заседание, свидетел, който е близък до ищеца се установиха по несъмнен начин преживените от него неимуществени вреди - болки и страдания, свързани с незаконосъобразното му задържане и произтеклите от това обстоятелство отрицателни за неговото здравословно състояние последици - психическа нестабилност, усещане че живее в непрекъснат страх от неизвестния изход от бъдещо наказателно производство. В този смисъл, считаю исковете за доказани по основание и размер и ще моля да ги уважите.

Претендирам разноски в настоящото производство, съобразно списък по чл. 80 от ГПК, който

представям. Претендирам и внесената по делото държавна такса.

ЮРК. С. : Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Подробни мотиви за липсата на основания за уважаване на исковите претенции са изложени в подадения от СДВР писмен отговор на исковата молба от 09.06.2025 г.

Моля предвид изхода на настоящото производство да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

ПРОКУРОР К. : Считаю исковата претенция за основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: