

Протокол

№

гр. София, 03.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1761** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Синкевица“ ЕООД, представлявано от управителя Г. С. С. – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Индастриъл Кейтъринг“ ЕООД, представлявано от управителя П. З. Д. – редовно уведомен, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. С.-И., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице арх. Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 25.04.2023 г. в срока по ГПК заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице арх. Д. Г..

ДОКЛАДВА молба от 13.04.2023 г. от ответника, с представени писмени доказателства, съгласно указанията, дадени в предходното съдебно заседание.

АДВ. П.: Запознати сме с доказателствата. Да се приемат.

АДВ. М.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба на 13.04.2023 г. от ответника писмени доказателства, подробно описани в същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертизата, да я изслушаме.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г. – 74 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

АДВ. М.: Дали изградената вентилация в обекта е поставена на правилното място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да установя, защото аз не открих проекта за кота -1,70, както аз съм го написала в заключението. Мога пак за сравнение, както съм дала заключението, а аз съм го дала в сравнение с горния етаж. Считаю, че така както е била изградена, е била изградена по първоначалния проект.

АДВ. М.: При въвеждането в експлоатация на сградата вентилацията била ли е на същото място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Следите са тези, които ми говорят какво е било. Документи нямаме, значи ние нямаме документи за това как е било точно по проект, нито имаме документи дали е изградена по някакъв начин.

СЪДЪТ: Тези снимки, които прилагате към настоящия момент и от 2012 г.!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Значи там където е в червените кръгове е разликата, която се установява външно, т.е. към 2012 г. и това най-вероятно е било и към 2007 г. е имало фактически три тръби – две тънки и една голяма. Сегашната инсталация, която е от 2022 г. всичко е обобщено в един въздуховод – това е разликата, която виждам, но дали са сменени вентилаторите не знаем, може би. Дали са разграничени въздуховодите! Аз установих едни въздуховоди, които хващат въздух, вкарват въздух, откъм вътрешния двор – това по първоначален проект не е било така и ние няма как да установим – това промяна ли е и кога е направен въздухопровода!

АДВ. М.: Това с извършените ремонтни действия явяват ли се и подобряват ли вентилацията – може ли да се каже, че е подобрение на вентилацията!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А., тука в анализа за категорията на обекта съм казала, че е подобрение – единствено на основание на това, че тя е била първоначално за магазини и това, което е било първоначалното е било малко за магазини и нея с ресторант е 3-5 пъти по-малко. И очевидно им е била малка, защото те са я направили, защото им е била необходима нова вентилация, т.е. необходима им е била по добра вентилация.

АДВ. М.: Имате ли наблюдение за търговския обект дали там попада в категория до 50 места, от 50 до 100 и над 100 места?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да знам, освен че в този проект, който е представен по първоначалната документация – в него изменението е написано с петстотин и няколко квадратни метра, което означава, че то е поне за 300 души. По един и половина квадратни метра на човек при 1,2, колкото е ...

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ЮРК. С.-И.: Нямам въпроси към заключението.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: На стр. 6 от заключението в т. 4 казвам, че оспорваната промяна е ремонт, който е с промяна в капацитета на цялата инсталация, което ще се установи когато бъде направен и показан проект.

АДВ. П.: Моля да бъде приета експертизата.

АДВ. М.: Да се приеме.

ЮРК. С.-И.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че заключението отговаря на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението, изготвено от вещото лице арх. Д. Г..

Във връзка с представената справка декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600 лв., представляващо внесения от страна на жалбоподателите депозит, за което се издаде и РКО.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Аз искам да допълня преписката. Не помня дали предния път го представих, дал съм и на колегите – това е изходящо писмо от ДНСК, което казва, че самият обект е бил приет с приемателната Комисия, т.е. към момента на приемането на сградата и този проект е приет от самата Комисия.

ЮРК. С.-И.: Запозната съм, не възразявам да бъде прието доказателството.

СЪДЪТ счита, че представеното доказателство писмо с изх. № ДК-05-943-01-792/29.06.2010 г. е относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от адв. М. писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Считаю, че са налице основания за обявяване на процесната заповед за нищожен административен акт. Предвид заключението на вещото лице, прието в днешното съдебно заседание – вещото лице е установило, че процесният строеж е трета категория, а съгласно разпоредбата на чл. 225 от ЗУТ. считам, че са налице основания за нищожност и моля да обявите заповедта за нищожна. Ако прецените, че такива не са налице моля на основанията, които сме посочили в жалбата да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля също така да ми присъдите разноски, за което представям списък на разноските, с копие за ответника.

АДВ. М.: Поддържам жалбата в цялост, като искам да допълня, с оглед приетата експертиза, че според мен вещото лице е допуснало неправилно определяне на вида на ремонта, като същият следва да се счита за текущ ремонт, като профилът на вентилацията не е изменян, а единствено е подобрен. Съгласно дефиницията за текущ ремонт, която се намира в § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ. Текущият ремонт представлява подобряването и поддържането, съгласно чл. 151 от ЗУТ, а трактовката на административния орган е неправилна и цели единствено да настъпят значителни вреди за дружествата на моя доверител и на наемателя. Същите не са обективни като противоречат на основни понятия в ЗУТ. Подобна е практиката на ВАС – там има няколко решения, които ще ги опиша в писмени бележки и моля да ми бъде даден

подходящ срок за същите. Претендирам разноси, за което представям списък с разноските и доказателства за стореното им, с копие за ответника. Моля заповедта да бъде отменена.

ЮРК. С.-И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение като неоснователни и недоказани подадените жалби. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, в даден от съда подходящ срок. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител адв. П. на „Индастриъл Кейтъринг“ ЕООД.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: