

РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. София, 05.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3342** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на М. А. М. с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.б, ал.13, действаща чрез адв. С. Ц. Ц., срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за Кампания 2019 с изх.№ 02-220-6500/6962 от 19.01.2023 година на зам. изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", в частта, с която за кампания 2019 година по схемите, базирани на площ, администрирани съгласно чл.19 от Регламент № 640/2014 на Комисията, на жалбоподателката е наложена санкция за бъдещ период в размер на 17 747.81 лева. Жалбоподателката твърди, че актът в тази част е незаконосъобразен, поради съществени нарушения на процесуалните правила, на приложимия материален закон и поради несъответствие с целта на закона. Прави искане съдът да отмени акта в оспорената част. В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез пълномощник. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – Зам. изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата и моли съдът да я отхвърли по подробно изложени съображения. Претендира разноси по делото.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

М. А. М. е земеделски производител, регистриран с УРН 635326. През 2019г. е подала заявление за подпомагане с УИН 22/290519/95400, с което е кандидатствала за финансово подпомагане по множество схеми/мерки за подпомагане. По заявлението е постановен акт на зам. – изпълнителния директор на ДФЗ, обективиран в уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6962/05.08.2021г., който в частта на акта, с която е наложена санкция за бъдещ период в размер на 17 747.81лв. по схемите, базирани на площ, администрирани съгласно чл. 19 от Делегиран регламент № 640/2014 на Комисията и по конкретно по схемата за обвързано подпомагане на плодове (сливи и десертно грозде) (СП – други), е бил оспорен по съдебен ред. С решение № 5855 от 14.10.2022г. по адм. д. № 10951 от 2021г. в сила от 08.11.2022г., актът на зам. – изпълнителния директор на ДФЗ в посочената част е отменен, а преписката е върната на зам. - изпълнителния директор за произнасяне по заявлението за подпомагане.

По този повод е постановен нов акт на зам. – изпълнителния директор на ДФЗ по цялото заявление за 2019г., а именно уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за Кампания 2019 с изх.№ 02-220-6500/6962 от 19.01.2023 година.

Съобразно въведения от жалбоподателя предмет на оспорване – частта на акта, с която е наложена санкция за бъдещ период, съдът ще обсъжда валидността и законосъобразността на акта, обективиран в уведомително писмо с изх.№ 02-220-6500/6962 от 19.01.2023г. само в оспорената част. Отказът за предоставяне на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане на плодове (сливи и десертно грозде) (СП – други) не е въведен като предмет на оспорване. Той не е бил въведен като предмет на оспорване и при обжалването на акта, обективиран в уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/6962/05.08.2021г., респ. в тази част този акт не е бил отменен с решение № 5855 от 14.10.2022г. по адм. д. № 10951 от 2021г. на АССГ и е влязъл в сила най-късно към момента на влизане в сила на съдебното решение.

В оспорената част актът е мотивиран от административния орган по следния начин:

„По схемите, съгласно чл. 19 от Делегиран Регламент № 640/2014г. на Комисията, обект на настоящото писмо, за кампания 2019г. са наложени санкции за бъдещ период, както следва:

СП (други) – 17 747.18лв.“

С това се изчерпва изричната мотивировка на акта за налагане на санкцията. Мотиви във връзка с наложената санкция могат да се извлекат и от части на акта, които касаят отказа за предоставяне на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане на плодове (сливи и десертно грозде) (СП – други). В тази връзка в акта е посочено в табличен вид следното:

Таблица 4: площи с констатирани несъответствия, заявени по СП - други

Идентификатор на деклариран парцел	Площ на деклариран парцел	Декларирана Култура	Площи след извършени проверка по чл. 37 от ЗПЗП			Установена на БЗ парцел
			Площ на парцела след разрешаване на двойно заявени площи	Площ на парцела след извършена ПнМ	Площ на парцела след извършени административни проверки, вкл. за допустимост на културата	
	(ха)		(ха)	(ха)	(ха)	(х
1	2	3	4	5	6	
12283-28-2-1	13.15	сливи	13.15	-	0	(
12283-28-3	1.75	сливи	1.75	-	0	(

-1							
12283-28-4 -1	1.58	сливи	1.58	-	0	0	1.58

Култура от декларац ия	Културата, посочена в декларацията е допустима: да/не
9	10
сливи	да
сливи	Да
сливи	Да

Тези данни в Таблицата са пояснени в нарочен текст след таблицата. Общо и абстрактно – от една страна и от друга – с конкретни основания на база установеното по заявлението, по следния начин:

„Колона 1, Колона 2 и Колона 3: Данните са от заявлението за подпомагане, подадено от кандидата за Кампания 2019.

Колона 4: Площта на БЗС/парцел, установена след спазване на процедурата по чл. 17, ал.7 и ал.8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г, за която кандидатът е доказал правното основание за ползването ѝ, след разглеждане от РА на предоставените документи от всички участници в застъпването на площи.

На основание чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП, ДФЗ-РА отказва подпомагане, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и спорът между засегнатите кандидати за подпомагане не е разрешен.

Колона 5: Площта на БЗС/парцел, установена чрез проверка на място, извършена от Технически инспекторат към Разплащателна агенция. По Вашето заявление не е извършвана ПнМ от ТИ.

Колона 6: Площта на БЗС/парцела, установена след извършването на всички административни проверки по заявлението, включително и след прилагане на разпоредбите на чл. 17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. Във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП, чл. 28 и чл. 29 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията са извършени административните проверки, посочени в член 74 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. в специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите допустими за подпомагане в рамките на всеки физически блок по чл. 14 на Наредба №105 от 22.08.2006г. Специализираният слой "Площи допустими за подпомагане" за кампания 2019 е одобрен със Заповед РД 09-228 от 28.02.2020 г. на министъра на земеделието, храните и горите. В изпълнение на чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., въз основа на одобрения от министъра на-земеделието, храните и горите специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", РА извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година. На основание чл.16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. и във връзка с чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, ДФ „Земеделие“ отказва частично или пълно плащания на площ, тъй като кандидатът е заявил площ, попадаща извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане" за 2019 г.

По заявлението Ви за подпомагане са извършени допълнителни проверки, касаещи схема за обвързано подпомагане за плодове (сливи и десертно грозде) (СП - други) във връзка с доклад от министъра на земеделието, храните и горите в изпълнение на политиката за завишен контрол по схемите за обвързано подпомагане на площ от 2019 г. Извършени са проверки на място съгласно чл. 31 а от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания, въз основа

Заповед на министъра на земеделието, храните и горите с рег. № РД 09-726 от 25.07.2019 г., резултатите от които са предоставени на ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция (ДФЗ - РА) с Доклад с рег. № 10-325/07.04.2020 г. на МЗХГ и наш вх. № 07-0400/1896 от 08.04.2020 г., за предприемане на действия по компетентност. Констатациите от извършените проверки са, че установените като недопустими площи в размер на 16.48 ха за парцели 12283-28-2-1, 12283- 28-3-1 и 12283-28-4-1 са млади и изсъхнали.

Съгласно чл. 31 а от Наредба № 3 от 17.02.2015 г., ДФ „Земеделие“ извърша съпоставка на съответствието на вида култура с начина на трайно ползване на физическия блок, в който попада културата.

На основание на чл. 29, ал. 1 (за СП - основна) от Наредба № 3 от 17.02.2015 г., ДФ „Земеделие“ отказва частично или пълно плащания, когато е установено че кандидатът е заявил недопустима за подпомагане култура

Колона 7: Площта, изчислена съгласно чл. 2, параграф 1, т. 23 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ.

В случай на получени за парцела данни от Министерството на земеделието, храните и горите, съгласно чл.41, ал.8 от ЗПЗП, установената площ се сравнява на ниво парцел с площите, за които кандидатът има регистрирани правни основания, като за установена площ се счита по- малката от двете.

При извършена ПнМ за установена площ на ниво парцел се счита по-малката измежду установената площ при ПнМ, площта на парцела след разрешаване на установеното застъпване (ако има такова) и площта, за която кандидатът има регистрирано правно основание (в случаите на предоставени данни от МЗХГ, по чл.41, ал.8 от ЗПЗП).

* Съгласно чл. 18, параграф 6 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията, ако разликата между общата установена и общата декларирана площ е по-малка или равна на 0,1 ха, установената площ се счита за еднаква с декларираната.

** При извършена ПнМ (Колона 5) резултатът от колона 6 не се взема предвид при изчисление на установената площ на БЗС/парцел (Колона 7).

Колона 8: Разликата между декларираната и установената площ, която съгласно чл. 19 от Делегиран Регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията подлежи на административна санкция (Колона 2 минус Колона 7).

Колона 9: Декларираните от кандидата култури в подадената декларация на основание чл. 32, ал. 1 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г. на заявените за помагане парцели, посочени в Колона 1;

Колона 10: Изпълнено ли е условието, заявената за подпомагане култура да е от допустимата група за съответната схема (СЗ - ДККП, СЗ – П, СЗ – КЛЧ, СЗ – МЗДП и СЗо). По (СП - основна, СП - други), декларираната култура в заявлението за подпомагане трябва да съвпада с декларираната от кандидата култура в декларацията“.

По повод изнесените в акта и посочени по-горе конкретни фактически констатации, послужили като основание за налагане на санкцията, касаещи състоянието на овошките, а именно определянето им като „млади и изсъхнали“, следва да се посочи следното: по делото липсват доказателства, въз основа на които тази констатация да се приеме за доказана. Доказателствата в тази връзка по преписката и делото се свеждат до цитирания в акта доклад на зам. министъра на земеделието, храните и горите до министъра на земеделието, храните и горите и приложенията към него - на стр. 36 – 41 от адм. д. № 10951/2021г. на АССГ и изготвената на негова база докладна записка от 12.05.2020г. на зам. - изпълнителния директор на ДФЗ до изпълнителния директор на ДФЗ (цитираният номер на акт в оспореното писмо е номерът на придружителното писмо, с което докладът е изпратен на изпълнителния директор на ДФЗ – на стр. 41 от същото дело). В доклада с № 93-2070 от 06.04.2020г. конкретни обсъждания за състоянието на процесните парцели липсват. Повечето констатации са относно подпомагането, обвързано с производството на зеленчуци. В доклада е посочено, че в изпълнение на политиката за завишен контрол по схемите за обвързано подпомагане на площ за 2019г. в периода от юли до октомври 2019г. са били

проверени около 90 % от кандидатите по схемите за обвързано подпомагане на плодове и зеленчуци и от заявените площи, половината от които чрез физическа проверка на място. От извадка на приложение към доклада е видно, че по отношение на трите процесни парцела е посочен „резултат“ (очевидно от някаква проверка) – „млади и изсъхнали“. Кога и от кого е направена тази проверка, въз основа на проверка на място или въз основа на снимки, по делото няма данни. В докладната записка от 12.05.2020г. оскъдната информация от доклада относно констатациите за процесните парцели само е преповторена, като е посочено и какви мерки ще бъдат предприети – „за 95 кандидати е необходимо на 162 парцела да бъде въведена допустима площ за подпомагане 0 ха на всеки от заявените парцели по схемите за обвързано производство на плодове и зеленчуци“. При тези установявания съдът приема, че по делото не са представени доказателства, въз основа на които да се приеме, че фактическите основания за налагане на санкцията са установени. Докладът и докладната записка нямат характер на официални свидетелстващи документи относно удостоверените обстоятелства за състоянието на парцелите, защото органите, които са ги съставили нямат компетентност да удостоверяват подобни обстоятелства. Такива биха могли да бъдат евентуални протоколи за извършени проверки на парцелите за 2019г., извършени от нарочни служители на ОСЗ,ДФЗ или МЗХГ, но такива протоколи с преписката не са представени. От жалбоподателката са представени доказателства от които е видно, че след като е узнала за липсата на плащане по заявеното подпомагане през май 2020г. тя е поискала от директора на ОД „Земеделие“ София-област да ѝ бъдат предоставени протоколи (доклад) с констатации в частност за извършени проверки на масиви с номера на парцели от ИСАК № 12283-28-2-1, № 12283-28-3-1, № 12283-28-4-1 (процесните) – на стр. 50 от адм.д. № 10951/2021г. на АССГ. В отговор жалбоподателката е уведомена, че Общинска служба „Земеделие“ - Ботевград не е извършвала проверки, а такава е извършвана от ДФЗ и е изпратен протокол от 15.10.2019г. (на стр. 51 и следващи от адм.д. № 10951/2021г. на АССГ. В посочения протокол, който е съставен от служители на ОСЗ – Ботевград, от трите процесни парцела е описан само този с № 12283-28-2, но в графите за него няма каквито и да било констатации относно установените култури, както и някакво отбелязване в графата „забележки“, още по-малко такава, че плодните

дръвчета са „млади и изсъхнали“.

Доколкото в оспорения акт се твърди, че проверки на място на процесните парцели не са извършвани, то вероятно са правени дистанционни проверки (напр. по снимки), но тези проверки е следвало да бъдат документирани надлежно чрез нарочен протокол, в който да се сочи метода за извършване на проверката, длъжностните лица, които са я извършили и времето, в която проверката е осъществена. Едва при изпълнението на тези изисквания констатациите в подобен протокол биха се ползвали с обвързваща съда доказателствена сила, носител на която са официалните свидетелстващи документи. Нещо повече, подобен протокол следва да се представи на заинтересованото лице, като му се предостави възможност да възрази по констатациите в него. Както вече се посочи, по делото липсват каквито и да било доказателства, от които да е видно на какво се основава оценката в оспорения акт „млади и изсъхнали“ относно сливовите насаждения.

С оглед на установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима.

За да прецени основателността на жалбата, съдът съобрази следното:

Според чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност и я представлява. Съгласно чл.20а, ал.4 от ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност.

Видно от представената по делото Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022г. последният е делегирал част от своите правомощия на зам. изпълнителния директор на фонда, включително и да издава и подписва уведомителните писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане. Предвид това съдът приема, че оспореното частично уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

Актът в оспорената част отговаря на минималните изисквания за форма – в писмена е, в него са изложени, макар и оскъдни, фактически и правни основания за издаването му. Съдът намира, че актът е издаден при съществени процесуални нарушения – ненадлежно установяване на фактическите основания, въз основа на които е наложена санкцията, и нарушение на материалния закон, доколкото по делото не се установиха сочените в акта фактически основания за неговото издаване. В Наредба № 2 от 26.03.2018 г. са регламентирани условията за допустимост за подпомагане на земеделските площи. В Раздел III от Наредбата са предвидени изискванията към земеделските площи, за да бъдат допустими за подпомагане, които са различни в зависимост от характеристиките и начина на ползване на земеделските земи. В чл. 9 от Наредбата са регламентирани условията за трайните насаждения. По съображенията изложени по-горе съдът приема, че по делото не е доказано, че състоянието на парцелите е такова, че същите не следва да бъдат квалифицирани като площи допустими за подпомагане за кампания 2019г. Актът е издаден при липса на соченото в него или на друго годно фактическо основание и като такъв следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото следва да се постави на обсъждане претенцията на жалбоподателя за заплащане на разноски. По делото са представени доказателства за направени разноски в размер на 10лв. за държавна такса и

2000лв. за адвокатски хонорар. Съдът намира, че възражението за прекомерност при този размер на уговорения и платен хонорар от една страна и материалния интерес по делото, който е 17 747.81 лева е неоснователно, с оглед разпоредбата на чл. 8, ал.1 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. ДФЗ следва да бъде осъден да плати на жалбоподателката тази сума, на основание чл. 143, ал.1 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал. 2, АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. А. М. с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.б, ал.13, действаща чрез адв. С. Ц. Ц., уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за Кампания 2019 с изх.№ 02-220-6500/6962 от 19.01.2023 година на зам. изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“, в частта, с която за кампания 2019 година по схемите, базирани на площ, администрирани съгласно чл.19 от Регламент № 640/2014 на Комисията, на жалбоподателката е наложена санкция за бъдещ период в размер на 17 747.81 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението му до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: