

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **7947** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.08ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ж. Б., редовно уведомен, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на личните данни, редовно уведомен, за него - юрк.Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] редовно уведомена, представлява се адв.Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, се представлява от адв.Д. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - П. С. – нередовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.Х. - Водим друг свидетел, който също е работил в [фирма]. Участвал е в изграждането на мрежата на интернет доставчика в [населено място], познава софтуера и ползването на данните на абонатите от [фирма]. Направил съм

доказателствено искане, съотносимо към предмета на правния спор. Свидетелят, който настояваме да бъде допуснат до разпит, е служител на фирмата [фирма], [населено място], това е фирмата заинтересована страна. Жалбата на доверителя ми пред КЗЛД е отхвърлена, защото не е успял да докаже в административното производство именно тази злоупотреба на личните данни. Считаме, че този свидетел с разпита си пред Вас, с показанията си, ще установи и че тази заинтересована страна „У.“ е използвала и злоупотребила с неговите лични данни, които той е предоставил само и единствено на другата заинтересована страна, на [фирма]. Как са попаднали неговите лични данни във фирмата [фирма] ще бъде изяснено с разпита на този свидетел. Това е К. Н. Ш..

АДВ.Б. – Тези обстоятелства са неотносими към правния спор. Имаме определен конкретен казус. – става въпрос за конкретно телефонно обаждане на определена дата.

АДВ.Д. - Имаме определен конкретен казус, излиза извън предмета на спора, разширяваме неправомерно предмета на спора..

АДВ.Ч. – Тези обстоятелства са неотносими към правния спор. Имаме определен конкретен казус.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства.

В залата бе въведен свид.К. Ш..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличност на свидетеля.

СЧЕМА самоличността на свидетеля:

К. Н. Ш. – ЕГН – [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.Х. отговори - Бивш служител съм на [фирма]. Работил съм там от 2010г. до 2012г. Трудовото ми правоотношение беше прекратено през месец април 2012г. Работех във фирмата като техник за изграждане на интернет мрежа. Участвал съм в изграждането на интернет мрежа в [населено място], Пловдивска област. Мрежата я изгради [фирма]. Фирма „Е. – А. Г.“ познавам отчасти, като доставчик на интернет трафик. Ние обслужвахме [населено място] с трафик от „Е. – А. Г.“. Нашата фирма обслужва [населено място], поддържа, изграждане, свързване на клиенти до съответното им доставяне. Нашата фирма сключваше договори с крайния потребител,. Всеки екип участва в сключването на договори. В момента на услугата се подписват договори, както в офисите, така и в домовете на абонатите. Това зависи от конкретния случай, ако са нови абонати договорите се подписват на място. За [фирма], доколкото знам бяха фирма като нашата, които също са доставяли трафик данни чрез „Е. – А. Г.“ на територията на [населено място] и на още на едно, две или три села. Ние там не сме работили в този район.

Мисля, че [фирма] съхраняваше данни, предполагам договорите с абонатите. Ние работехме със софтуер, в който се съдържат данните за всички потребители. Той е общ софтуер на всички доставчици, които работят с трафик през „Е. – А. Г.“. Там са бивши, настоящи ползватели на услугата и всеки администратор от фирмата си има акаунт, влиза си и може да проверява плащания, да включва и изключва абонат. А. към софтуера има администраторите на фирмата, когато се извършва плащането.

Когато е спрял трафик на абоната, администраторът трябва да влезе с неговия акаунт и там да види цялата информация, която се съдържа за клиента.

След 2011г. имахме достъп за абонатите на [фирма]. Когато започнахме там да изграждаме мрежата, имахме достъп. Ние имахме достъп до тези абонати, защото те са абонати, които дефакто са били веднъж в една мрежата. Всички абонати, на които „Е.” извършва трафик, са една платформа. По принцип примерно аз нямам работа в дадено населено място на мене не ми трябва достъп, но когато работя там ми трябва достъп, най - малкото да видя колко абонати има и съответно тази информация мога да получа от този софтуер. Тя съдържа, ако не се лъжа над 10 00 абоната.

За [фирма] могат да се ползват всички данни включително и на фирмата, в която съм работил, имена, адреси, телефони, кога е включен в мрежата клиента, начин за контакт с клиентите, кога е подписал договора, как е плащал, какъв е трафика му. Няма начин да се работи по друг начин. Това всичко е в един информационен масив. Доколкото знам софтуера не е на [фирма]. Софтуерът е в сървър на „Е. – А. Г.”. Администраторът с уеб достъп може да влезете от всеки един компютър стига да е осигурен такъв достъп.

Или клиентът е забравил да плати и му спира трафика и той се сеща и ние му подновяваме договора или ние му се обаждаме.

По принцип администраторите са натоварени с тази задача да следят и да се обаждат, но не всички клиенти са на годишни договори, защото системата е практически с предплащане на услугата. Плаща се услугата, ползва се един месец, дори има пет дена, в които трафика върви автоматично и вече след това се спира трафика. Вече клиентът, ако иска се включва наново. Едногодишните договори се ползват при промоции.

Нашата фирма беше натоварена с продължаване на договорите на клиентите на [фирма]. Знам за мой колеги-администратори, които звъняха на клиентите на [фирма], за да преподписват договори с тях, като и се обясняваше. Това беше през 2011година, зимата, студено беше. Не знам кой ги беше натоварил, нашите администратори. На абонатите се обаждаха предимно администраторите от дамската част на фирмата, поне аз съм виждал. Това, което трябваше да кажат беше разпечатано на един лист. Ние знаехме, че предния доставчик Т. вече е в друга мрежа вече и целта беше да си запазим всички абонати. На тези хора трябваше по някакъв начин да се каже, че този качествен интернет трафик не е спрял, просто продължава, но чрез друга фирма, и по този начин ги уведомявахме.

Познавам лицето П. С.. Тя работеше в един от офисите на [фирма]. Там се извършваха плащания. И тя се е обаждала, както и друга колежка

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.Ч. отговори – Бях съкратен, поради намаляване на обема на работа. Не съм обжалвал това съкращение.

Не съм си виждал трудовата характеристика, респективно не знам какви са ми точно задълженията, но когато е трябвало да ходя съм знаел, че трябва да му предоставя договор от името на [фирма], който да се приподпише Платформата е обща -и [фирма] са я ползвали. Няма как да се администрира мрежата. П. и съм убеден, че в тази платформа може да се стигне до различно ниво, до различни достъпи. Ако аз администрирам определен район, аз ще имам достъп за този район. Не ми е нужна информация за клиент на 8 км.от мястото където аз работя, тъй като аз не поддържам този клиент.

П. достъп, какъвто ние сме имали, се дава доколкото е необходимо да се

администрира мрежата и да се въвеждат данни за нови клиенти и да се изключват стари.

Равнопоставен е достъпът на [фирма] и [фирма]. Това не е [фирма] да влезе в компютъра на [фирма] - , това е сървър. Всички влизат в един сървър. Значи, ако аз знам друг достъп има трябва той да ми кажа. Сървърът се поддържа от „Е. – А. Г.“.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.Б. отговори - Възможно е аз да не знам всеки, който има акаунт. В този сървър може да има достъп до абсолютно всичко. Може единствено, ако на неговия акаунт е дадено това право, а не да влезе с чужд акаунт. Когато [фирма] тръгна да изгражда мрежата, „Е. – А. Г.“, ни предостави такъв акаунт и съответно възможност да видим кои са потребителите, използвали мрежата на „Труд нет“ и можехме да влезем в контакт на потребителите – това ставаше по телефона, както казах.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.Ч. отговори - Не съм присъствал на разговор на А. Б.. Аз предмета на разговора го знам, защото съм бил свидетел на това как е нареждано на администраторите да се обаждат на абонати на [фирма], защото [фирма] не съществуваше и беше написан лист, на който пишеше точно с какво да се започне, да се обясни на хората, че трафикът не е спрял и че има нов нет. Не мога да посоча нито един конкретен човек. Убеден съм, тъй като се говори за [населено място], освен ако не са имали другаде мрежа.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.Д. отговори – Разговорите са водени, не мога да кажа точно кога, може би през зимата на 2011г. срещу 2012г. Едната администраторка, която се обаждаше на потребителите, се казваше Надежда. Не мога да кажа фамилното ѝ име. Аз казвам каквото знам. Другата операторка, която е разговаряла, е Г.. Присъствал съм на разговори между собственика и нея. Бяхме в офиса на [фирма], в единия от офисите, находящ се на [улица]

Нямах достъп, аз не съм имал достъп досървъра. Виждал съм компютъра, софтуера, когато е бил отворен. Софтуерът стои отворен постоянно в офиса. Всеки служител на фирмата може да влезе. Някой път се налага да гледаме с администратора заедно. Въпросният софтуер съм гледал с всички администратори – например с А. Е., с Р., фамилията не се сещам. Те са по другите офиси. Има три офиса, които се обслужват от три жени - П., Г. и Надежда. В офиса на [улица] няма жена. В този офис администраторите са мъже. Там е включително и собственикът на фирмата.

Във всички офиси сме ходили по време на работа. Първият акаунт за [фирма] беше на П. Х., който е собственик на [фирма]. В офиса на [улица] съм присъствал, когато е обсъждано и нареждано да се водят разговори. Нареждал е собственика на фирмата П. Х..

Не съм пускал жалби и сигнали срещу бившия си работодател. Нямам отношения със собственика

АДВ.Х. – Нямам въпроси.

АДВ.Ч. – Нямам въпроси.

АДВ.Б. – Нямам въпроси.

АДВ.Д. - Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен от залата

АДВ.Х. - Държим на разпита на свидетеля П. С., колкото, доколкото са наведени от нас доводи, че разговорът е провеждан във фирма, с която тя се е представила с това име и моля да бъде призована и да бъде разпитана пред Вас.

АДВ.Ч. - Нямам доказателствени искания.

АДВ.Б. – Няма доказателствени искания.

АДВ.Д. – Моля да ми бъде предоставена възможност да ангажирам свидетелски показания във връзка с показанията на днешния свидетел. Доколкото се изнесоха данни, макар и неясни, за конкретния служител на фирмата и действия извършени от тях ще помоля да ми дадете възможност да ангажирам гласни доказателства.

По доказателствените искания на страните, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

Да се призове за следващото съдебно заседание свидетелката П. В. С. от адреса, който ни е предоставен от справката на Национална база „Данни”

ДОПУСКА до разпит един свидетел на заинтересованата страна при условията на довеждане.

За събиране на гласни доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2013 година от 15.00ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката П. В. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**