

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10717

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **10504** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 АПК във вр. с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Образувано е по жалба с вх. № 38540/30.10.2023 г. по описа на АССГ от А. С. В. срещу отказ за издаване на удостоверение за търпимост на строеж: „ Гараж, надстройка и двуетажна пристройка с общ идентификатор 68134.1970.342.1 към триетажна жилищна сграда с идентификатор 68134.1970.342.2“, находящ се в ПИ с идентификатор по КККР 68134.1970.342, УПИ VI-342, кв. 45, район „ В.“ – СО, обективиран в писмо с изх.№ САГ23-УТ00-79-[4] от 27.09.2023 г. от директор на Дирекция „ Общински строителен контрол“, СО.

С жалбата се иска оспореният отказ да бъде отменен.

Ответникът представя административната преписка, като взема становище за недопустимост на жалбата поради просрочие.

С молба от 24.11.2023 г. жалбоподателят е направил искане да бъде освободен от заплащане на разноски по делото. Представена е декларация за обстоятелствата по чл.83, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), която норма е субсидиарно приложима на основание чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Като взе предвид декларираните в същата обстоятелства по см. на чл. 83, ал. 2 ГПК, съдът намира, че са налице предпоставките за освобождаване на жалбоподателя от заплащане на държавна такса и разноски в настоящото съдебно производство, като в тази връзка извърши преценка и доколко страната разполага с достатъчно средства, за да се натовари с плащането на такси и разноски в производството до приключването му във всички инстанции.

Съдът приема, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК, съдържащ белезите на такъв. Макар да е обективиран в писмо, отказът представлява акт, с който органът се е произнесъл по подадено заявление и отказал да уважи същото. Т.е., издаден е от административен орган, в

кръга на дейността му, като с акта се засягат права на жалбоподателя.

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу отказа на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния отказ, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове – чл. 215, ал. 4 ЗУТ вр. чл. 149, ал. 1 АПК вр. чл. 140, ал. 1 АПК. Възражението на ответника за недопустимост на жалбата поради просрочие е неоснователно, тъй като оспореният акт е съобщен на жалбоподателя на 11.10.2023 г., но в същия и в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, поради което срокът за обжалване се удължава на два месеца. Жалбата е подадена с вх. № 38540/30.10.2023 г. по описа на АССГ, поради което е в срок.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, АССГ, II отд., 72 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА А. С. В. от заплащане на държавна такса и разноски по делото.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: А. С. В.;

2. Ответник: директора на Дирекция „Общински строителен контрол“.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 07.02.2024 г. от 15.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже, че строежът отговаря на изискванията за търпимост по смисъла на ЗУТ, както и че е изпълнен съобразно изискванията за строеж, действали към годината на построяване.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.163, ал.2 АПК в 14-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него, с препис за връчване на жалбоподателя.

Препис от определението на основание чл. 138 АПК да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

