

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9131** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Р. А. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. К. и адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ – С.-град, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. Р. А..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К./АДВ.Р. – Поддържа жалбата. След запознаване с административната преписка, установихме, че същата не е представена в цялост, а именно Решение № 1040 на страница 17, от административната преписка. От решението е представена само първата страница. Същото не е представено в цялост и решението на страница 18 и разпореждане на страница 19, не са в цялост. Не се представя и Заповед № 1015-21-287/26.04.2016 г., която е цитирана в процесното разпореждане - РПЗ-21. Не са представени документи, които пряко касаят фактическата обстановка и всички твърдяни обстоятелства в решението – справки, извлечения от регистри, с които се установява, че е платено повече парично обезщетение. Считаю, че всичко това е

относимо с оглед на това, че административното производство е строго формално.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. По отношение на днес заявеното от жалбоподателя, считам че е относимо към предмета на настоящото производство, единствено процесното решение № Ц1040-21-40/25.06.2020 г. Доколкото същото се намира, в цялост, по преписката, неоснователно се явява искането за представяне на различни от процесното решение, които не касаят процесния спор. По отношение на тази заповед, която бе цитирана в потвърденото разпореждане, мога само и единствено да заявява, че е неотносимо към настоящия спор, издадените разпореждания за прихващане и по тях е образувано отделно производство, което е приключило с отделни административни актове и подлежат на самостоятелно обжалване. Доколкото в преписката се съдържат доказателства, противно на твърдяното, по отношение на изплатеното, което също не се спори за размера. Те са постъпвали по личната банкова сметка на жалбоподателя, има справка която се генерира автоматично, след подаване на окончателния осигурителен доход и тази справка се съдържа по кориците на делото. Има и справка за конкретните изплатени суми и справка, от която е видно съответно след подаване на декларацията за годишен финансов отчет, с която окончателно се внасят осигурителните вноски. Получава се и разликата от тези суми, които неоснователно са й изплатени. Има достатъчно доказателства какво е изплатено и какво й е дадено. На база това, се основава изводът на какво се дължи тази разлика на сумите.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените към административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с възражението на процесуалните представители на жалбоподателката, че част от приложените по преписката писмени доказателства не са в цялост, съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи, в цялост, Решение на директора на ТП на НОИ № 1040-21-271/04.07.2017 г., Решение № 1040-21-101/13.04/2016 г. и Разпореждане № РВ-3-21-00237621/06.03.2017 г., находящо се на лист 19, от делото, на ръководителя на контрола по разходите в ДО в ТП на НОИ С.-град, както и Заповед № 1015-21-287/26.04.2016 г.

Съдът, служебно прецени, че следва да бъде изискана данъчната декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ на жалбоподателката за 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНО от ТД на НАП С.-град, заверени копия на годишните данъчни декларации за 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., на жалбоподателката М. Р. А., с ЕГН [ЕГН]. Във писмото да бъде посочена и датата на следващото съдебно заседание.

Със същото писмо ДА БЪДЕ ИЗИСКАНА и справка за същия период, от началото на 2014 г., до края на 2017 г., за осигурителния доход на жалбоподателката и внесените осигурителни вноски от същата, за процесния период.

АДВ. К./АДВ.Р. – Моля да ни предоставите възможност за становище, след като се запознаем с приетите доказателства, да направим своите доказателствени искания. Моля да ми бъде издаден и препис от писмените доказателства по делото.

По така направеното искане, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да се запознаят с писмените доказателства, с приетите доказателства в настоящото съдебно заседание и в същия срок, да направят доказателствените искания, в случай, че преценят, или да ангажират други писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДАТ незаверени копия на писмените доказателства по делото, на процесуалните представители на жалбоподателката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап, нямаме други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.01.2021 година от 10:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по делото, да представи писмените доказателства, в срок до следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: