

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29416

гр. София, 22.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
закрито заседание на 22.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разглежда дело номер **9240** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е по реда на чл.91 от Гражданския процесуален кодекс и чл.143а и от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдебното производство е образувано по искова молба вх.№ 26735/19.09.2024 г., подадена от Х. Т. И. от [населено място], [улица], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.И., с която е предявен иск срещу Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" в Министерството на правосъдието, за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди в размер на 12 908 лв., ведно със законната лихва върху сумата от 31.01.2020 г. до окончателното ѝ изплащане. В хода на съдебното производство, с протоколно определение от 12.02.2026 г., е допуснато увеличаване на иска от 12 908 лв. на 16 908 лв. съгласно молба на ищеца от 13.05.2025 г., а впоследствие с Определение № 5973 от 13.02.2026 г. е допуснато и второ увеличаване на иска от 16 908 лв. на 27 000 лв. съгласно молба на ищеца от 15.10.2025 г.

По делото е постановено Решение № 24923 от 19.06.2026 г.

След постановяване на решението Съдът извърши преглед на цялото дело и установи следното:

I. При прочит на съдебния протокол от с.з., проведено на 21.05.2026 г., Съдът констатира, че след даване ход на делото по същество и откриване на устните състезания между страните по реда на чл.149, ал.1 ГПК, процесуалният представител на ищеца адв.И. е започнал своето изложение така: "Уважаеми съдия К., неуважаеми господин прокурор, моля да уважите исковата претенция като основателна и доказана." (стр.5, ред 23 от съдебния протокол – л.391 от делото).

Съдът намира, че така формулирано, обръщението на процесуалния представител на ищеца представлява обида на страна в лицето на представителя на С. градска прокуратура. Същата е изречена напълно целенасочено, с ясното съзнание и цел да обиди участващия по делото прокурор. Разпоредбата на чл.100а, ал.1 ГПК забранява процесуалните действия на страните да съдържат заплахи, обидни или нецензурни думи или квалификации. Обидната квалификация е в крещящо противоречие и с нормата на чл.40, ал.1 от Закона за адвокатурата, която изисква адвокатът да упражнява съвестно своята професия и чрез своето поведение при нейното упражняване и извън нея да бъде достоен за необходимите за професията доверие и уважение.

Според легалната дефиниция на § 1, т.10 от ДР на АПК "Обиди" са думи или поведение, оскърбяващи или засягащи достойнството и името на съдии или участници в съдебното производство. В случая деянието на адвокат С. И. покрива всички признаци от състава на административното нарушение.

Нещо повече: прокурорът от СГП се явява длъжностно лице съобразно легалната дефиниция на чл.93, т.1 от Наказателния кодекс и никое лице в републиката не може безнаказано да отправя обидни квалификации към него.

Поведението на процесуалния представител на ищеца се прие от Съда за нетърпимо и следва да бъде санкционирано по реда на чл.89 във вр.с чл.91 ГПК и чл.143а АПК с налагане на глоба на адвокат С. И. в размер на 51,13 евро, с левова равностойност 100 лв.

Размерът на административното наказание Съдът определя над законовия минимум заради тежестта на извършеното деяние, накърняването на доброто име на представителя на СГП и засягането по груб и невъздържан начин на неговото достойнство.

II. При преглед на делото Съдът констатира, че:

1. в протокола от с.з., проведено на 18.12.2025 г. е налице извършено надраскване, изразяващо се в оцветяване с текстмаркер в жълт цвят на думите "не фигурира" – стр.1, ред 33 от съдебния протокол (л.240 от делото).

2. в протокола от с.з., проведено на 12.02.2026 г. е налице извършено надраскване, изразяващо се в оцветяване с текстмаркер в жълт цвят на думите "Аз него не съм го виждал" – стр.4, ред 30 от съдебния протокол (л.326-гръб от делото).

3. в протокола от с.з., проведено на 12.02.2026 г. са налице извършени две надрасквания, изразяващи се в оцветяване с текстмаркер в жълт цвят на два от абзаците стр.7, ред 17 и ред 21 от съдебния протокол (л.328 от делото).

Съдът намира, че така извършените надрасквания в официални документи, каквито представляват съдебните протоколи съгласно чл.150 ГПК, не само обективно загрозяват външния им вид, но и разкриват висока степен на неуважение към съдебната институция, в която се разглежда делото.

Съдът констатира, че в контролния лист за отразяване на запознаване с документи фигурира запис за предоставяне на делото за ползване от адв.И. на 15.05.2026 г. – пет дни преди с.з., проведено на 21.05.2026 г. В същото с.з. е докладвани и приети бележки от ищеца чрез адв.И. (л.376), към които са приложени три справки на л.377, л.378 и л.379, в които са налице отбелязвания със същия текстмаркер в жълт цвят.

Съдът изиска за преглед записи от видеокамерите в адвокатската стая на АССГ, като взе предвид, че на видни места в сградата на АССГ е обявено, че се извършва видеонаблюдение. При така извършения преглед Съдът установи, че според записите, на 15.05.2026 г. са заснети следните действия на адв.И.:

в 15:30:40 ч - пристигане в адвокатската стая;

в 15:31:06 ч – настаняване на първата банка, най-дясно работно място;

в 15:31:25 ч - получаване на делото;

в 15:31:32 ч - изваждане на жълт текстмаркер;

в 15:31:41 ч - разтваряне на делото;

в 16:22:18 ч - извършване на надрасквания в делото с текстмаркера;

в 16:24:18 ч - извършване на надрасквания в делото с текстмаркера;

в 16:26:30 ч - извършване на надрасквания в делото с текстмаркера;

в 16:34:42 ч - прибиране на текстмаркера;

в 16:26:05 ч - предаване на делото;

в 16:35:12 ч - напускане на адвокатската стая.

Наред с това Съдът констатира, че в хода на съдебните прения адв.И. е заявил: "Моля да вземете предвид и всички мои изявления относно това, че доктора към затвора е некомпетентен и няма нужната квалификация, аз си позволих да подчертая с цвят този факт в представените от мен извлечения." – стр.6, ред 33 от съдебния протокол от с.з., проведено на 21.05.2026 г. (л.391-гръб от делото).

При това положение авторството на деянията е категорично установено от описаните дотук констатации – всички надрасквания по делото с текстмаркер в жълт цвят са извършени от адвокат С. И. на 15.05.2026 г. за времето от 15:30:40 ч до 16:35:12 ч. Същите са извършени напълно целенасочено, с ясното съзнание, че представляват намеса в текста на официални документи по смисъла на чл.179, ал.1 ГПК.

Съдът намира, че по един недопустим начин адвокат С. И. си е позволил да извърши по отношение на официални документи действия, на които няма право, а действията му разкриват negliжиране на всички правила за поведение на страните и процесуалните им представители в съдебната сграда. Деянията разкриват пренебрежение към съдебната власт и подкопават авторитета на съдебната институция Административен съд-София град, тъй като и страните придобиват впечатления, и касационната инстанция гради своите изводи за извършените действия и за събраните доказателства именно от вписванията в съдебните протоколи от проведените заседания по делото. В случая официалните документи - протоколите от с.з., проведени на 18.12.2025 г. и на 12.02.2026 г., са загрозени по начин, непозволяващ премахване на надраскванията. Това загрозяване е извършено с особена дързост, която руши устоите на съдебната институция като страж на законността в държавата. Поведението на адв.И. сочи цинизъм по отношение на Административен съд-София град и незачитане авторитета на съда.

С поведението си деецът не държи никаква сметка за репутационните вреди, които нанася на Административен съд-София град като орган на съдебната власт по смисъла на чл.117 от Конституцията на Република България, като Съдът именно в това качество представлява стожер на държавността и законността в Република България.

Описаните деяния на процесуалния представител на ищеца се приеха от Съда за нетърпими и следва да бъдат санкционирани по реда на чл.89 във вр.с чл.91 ГПК и чл.143а АПК с налагане на глоба на адвокат С. И. в размер на 153,39 евро, с легова равностойност 300 лв.

Размерът на административното наказание Съдът определя в законовия максимум заради тежестта на деянията, броя на надраскванията – общо три в два съдебни протокола, позиционирани на различни места по делото, засягането по дързък и циничен начин на авторитета на Административен съд-София град.

Водим от горното и на основание чл.91, ал.1 от ГПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЛАГА на адвокат С. И. – процесуален представител на ищеца Х. Т. И., следните административни наказания:

I. глоба в размер на 51,13 евро (петдесет и едно евро и 13 евро цента), с легова равностойност 100 лв. (сто лева), за деянието, описано в т.I от мотивната част на настоящото определение.

II. глоба в размер на 153,39 евро (сто петдесет и три евро и 39 евро цента), с легова равностойност 300 лв. (триста лева), за деянията, описани в т.II от мотивната част на настоящото определение.

УКАЗВА на административнонаказаното лице – адвокат С. И. – процесуален представител на ищеца Х. Т. И., че в едноседмичен срок от деня на съобщението може да подаде до настоящия съд

молба за отмяната или намаляването на наложените административни наказания.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: