

РЕШЕНИЕ

№ 456

гр. София, 21.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.06.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Антоанета Близнакова, като разгледа дело номер **2143** по описа за **2012** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационна жалба на М. - М. К. Д., собственик на [фирма], [населено място], чрез адвокат А. Б. срещу решение от 16.12.2011г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 105-ти състав по НАХД №16022/2011г. С оспореното решение съдът е потвърдил Наказателно постановление №161 от 10.06.2011г., издадено от Кмета на Столична община - район „С.“, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 400 лева на основание чл.34, ал.1, чл.35, ал.3, чл.36, ал.4 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/ за нарушение на чл.9, ал.2 от същата наредба.

Касаторът не оспорва, че е извършил нарушението по чл.9, ал.2 от Наредбата, а именно, че е поставил на входа на обекта кафе - аперитив табела с непълно съдържание, като липсва името на фирмата, адреса на управление, имената и телефон на лице, отговорно за обекта. Счита обаче, че районният съд неправилно е приложил материалния закон. Твърди, че наказващият орган неправилно е преценил, че не се

касае за маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище относно нейната допустимост и основателност.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е ПРОЦЕДУАЛНО ДОПУСТИМА, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд - София град, V-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Във връзка с доводите, изложени в касационната жалба, настоящият съдебен състав намира, че административно - наказващият орган правилно е ангажирал административно -наказателната отговорност на жалбоподателя, като наложената санкция е в рамките на законоустановения към датата на извършване на нарушението размер.

Неоснователни са доводите, че в наказателното постановление е следвало административно – наказващият орган да изложи изрично мотиви за неприлагане на чл. 28 от ЗАНН. Вярно е, че преценката му и в тази част подлежи на съдебен контрол, но липсата на изрично изложени съображения в тази връзка не поставя съда в невъзможност да направи собствени изводи за необходимостта от прилагането на този текст на закона. Освен това и настоящият състав счита, че не са налице основания за квалифициране на случая като маловажен, тъй като той не е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с подобни нарушения от същия вид. Нарушението по своя характер е формално, поради което и съображенията на касатора за липса на вреди не правят случая маловажен само на това основание.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК.

Тъй като в касационната жалба няма други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде

оставено в сила като законосъобразно, обосновано и правилно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА 16.12.2011г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 105-ти състав по НАХД №16022/2011г.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.