

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13473

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 69 състав, в
закрито заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **3882** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК вр. чл.172, ал.6 ЗДвП.

Образувано е по жалба на Д. Т. Х. ЕГН: [ЕГН], от [населено място], [жк], ет. 5, ап. 16, срещу Заповед № 26-4332-001147 от 09.03.2066 г. на полицейски инспектор при СДВР, с която на основание чл.171, т.1, б.“з“ ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС“ до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, считано от датата на отнемане.

В жалбата и уточняваща молба от 03.04.2026 г. се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед.

Ответникът началник на Отдел „Пътна полиция“ – СДВР не взема становище по жалбата и по искането за спиране на предварителното изпълнение при комплектуване на административната преписка.

Съдът намира искането за допустимо, като направено в срок и от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт. Разгледано по същество е основателно.

Съгласно чл.172, ал.6 ЗДвП жалбата не спира изпълнението на наложената ПАМ. Разпоредбата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Условие за спиране от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Касае се за противопоставим интерес на оспорващия, респ. той носи доказателствената тежест за обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК.

В конкретния случай ПАМ е наложена на основание чл.171, т.1, б.“з“, гг ЗДвП – за извършено нарушение при управление на моторно превозно средство, за което е предвидено налагане на наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство, а именно по чл.175,

ал.3 от ЗДвП – когато МПС не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер. Уточнено е в акта, че управлението на МПС е при служебно прекратена регистрация, считано от 06.01.2026 г. по чл.143, ал.10 от ЗДвП. Видно от чл.171, ал.1 от ЗДвП ПАМ се налагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Съдът намира, че в случая релевантни доказателства за защитим личен интерес по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК са приложени към молбата на жалбоподателя от 03.04.2026 г. Представени са трудов договор № 002 от 23.03.2025 г. за заемана от жалбоподателя длъжност „ръководител/директор/началник“ управление, ведно с подписана от Д. Х. длъжностна характеристика с данни, че сред специфичните задължения при изпълнение на длъжността е ползване на служебен автомобил. Това обстоятелство е удостоверено и от работодателя „РАЙТ КЛИНИК АИПППДМ“ ЕООД в служебна бележка, според която Д. Т. Х. ЕГН: [ЕГН], използва ежедневно личен/служебен автомобил при извършване на работата му. В допълнение са приложени 2 броя ЕР на ТЕЛК на името на Т. Д. Х. от г. с определена 100 % ВСУ и на името на П. И. Х. от г. също за 100 % ТНР с чужда помощ. Независимо, че не е приложено удостоверение за раждане на жалбоподателя, с оглед съвпадение на фамилните имена следва да се даде вяра на твърденията му за необходимост от полагане на постоянни грижи за болните му родители. Съвкупната преценка на личните обстоятелства при жалбоподателя указват на защитим личен интерес по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК – необходимост от полагане на грижи за болни родители, със 100 % трайна неработоспособност и от ползване на автомобил при изпълнение на служебните задължения, косвено необходимо също във връзка с полагане на грижите за възрастните хора.

От друга страна, основната защитна теза на жалбоподателя е, че не е бил уведомен за служебно прекратената регистрация по чл.143, ал.10 от ЗДвП, доказателствената тежест за което обстоятелство е на административния орган, респ. в преписката към момента на постановяване на настоящето определение не се съдържат такива доказателства. По силата на Тълкувателно постановление № 2 от 05.04.2023 г. по тълк. д. № 3/2022 г., на ОСС от НК на ВКС и I и II Колегии на ВАС не се наказва с предвиденото в чл. 175, ал. 3 от Закона за движението по пътищата административно наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл. 143, ал. 10 от Закона за движението по пътищата, без за това да е уведомен собственикът на моторното превозно средство. Въз основа на изложеното и като съобрази спецификата на вмененото административно нарушение, съдът намира, че в случая не е налице защитим обществен интерес по смисъла на чл.171, ал.1 от ЗДвП, свързан с осигуряване на безопасността на движението по пътищата, което да застрашава живота и здравето на хората като защитим интерес по чл.60, ал.1 от АПК.

По изложените съображения и при преценка на баланса между накърнените лични интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта с оглед защита живота и здравето на всички участници в движението, съдът приема, че превес следва да се даде на първите, доколкото Д. Х. е ангажирал доказателства за релевантните по смисъла на чл.166, ал.2 АПК обстоятелства - че предварителното изпълнение на заповедта би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 26-4332-001147 от 09.03.2066 г. на полицейски инспектор при СДВР, с която на основание чл.171, т.1, б.“з“ ЗДвП на Д. Т. Х. ЕГН: [ЕГН], от [населено място], [жк], ет. 5, ап. 16, е наложена принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС“ до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, считано от датата на отнемане.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: