

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2365** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Сандоз фармацевтично дружество д.д.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти (НСЦРЛП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К. и юрк. В., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя „Сандоз фармацевтично дружество д.д.“ от 28.09.2022 г. във връзка с дадената му възможност да вземе отношение по представените писмени доказателства в предходно съдебно заседание от процесуалните представители на ответната страна.

ЮРК. К.: Запознати сме със становището. По т. 1 от становището правя изявление, че представената от нас в предходно заседание справка извлечение от Е. е идентична с тази, която се намира по административната преписка. Единствената разлика е, че едното представлява снимка от монитор. Справката по административната преписка се намира на стр. 73 от делото и видно от нея тя е издадена за същия лекарствен продукт *airbufo forspigo* и обхваща периода 01.07.2021 г. – 31.07.2021 г. От това, което представихме в зала, а именно извлечение на стр. 307 от делото е видно, че единствената разлика е, че то е генерирано от портала на английски език и с превод. Вижда се, че двете са идентични, периодът е същият, лекарственият продукт е същият. Направили сме го като разпечатка, за да се вижда източникът: лицето, което е генерирало, лицето което е извършило проверката по преписката. Действително е с дата 15.09., но периодът е процесният период, а именно 01.07.2021 г. – 31.07.2021 г. Така, че моля да се приеме представеното доказателство. В този смисъл то не е нововъзникнало, новооткрито, както твърди адв. Ц.. Но дори и съдът да го приеме за нововъзникнало, имаме право да представяме доказателства, с които да защитим тезата си пред настоящия състав. По т. 2 от становището на адв. Ц. е направено искане да се представи информация за система за ценообразуване в С., което е абсолютно ирелевантно. Посочено е ясно С., не Л., поради което моля искането да остане без уважение.

АДВ. В.: Допусната е техническа грешка. Искането е за Л.. Да се чете Л., вместо С..

ЮРК. К.: Във връзка с направеното уточнение от жалбоподателя по писменото становище считам, че сме представили достатъчно информация за системата на ценообразуване, а именно Наредба № 899 в Л.. Колегите ангажираха Закона за фармацията. Тоест всичкото приложимо законодателство, от което се черпи информация за ценообразуването на лекарствените продукти се намира между кориците на делото. В тази връзка не считам за необходимо да ни задължавате да представяме допълнителна информация. По т. 3 и т. 4, само за сведения на съда, адв. Ц. по друго производство е ангажирала подобно доказателство с размяна на символи при изписването на официален източник. За щастие съдебния състав и там не се подведе по така представеното доказателство.

АДВ. В.: Това е техническа грешка, за което се извиняваме на съда по отношение на линка.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Това извлечение, което е представено като доказателство за базова реимбурсна цена и въз основа на което жалбоподателят твърди, че не представлява цена на производител, този документ от къде е?

ЮРК. К.: Приложеният документ на лист 72 от делото Приложение 1 към оспорения административен акт е част от административната преписка по издаване на обжалвания административен акт и представлява извлечение от лекарствените листи на Л., а именно регистър, поддържан от Национална здравна служба в Л.. Официалният им линк е оповестен на страницата на съвета и оттам е изведена справката, която е представена. Списъците както на лекарствените листи в Л., така и в България са с много големи масиви от информация. При извършване на подробна проверка, експертът на съвета вади извлечение за процесния лекарствен продукт, за който се постановява въпросния акт. Той няма как да генерира целия списък, който е съществувал на тази дата, защото той е огромен масив.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: От какво се появява

тази разлика? Цената е същата - 16.47 Е., като в регистъра Е. излиза, че това е цена на едро, което представяте вие, а тук документа от Л. пише „базова реимбурсна цена“.

ЮРК. К.: На 72 стр. се съдържа извлечение от лекарствените листи на Л., поддържано от Национална здравна служба в Л.. На 73 стр. от делото се съдържа извлечение от базата данни на Е.. В тази база данни референтните държави, сред които и Л., заявява кои са актуалните каталожни цени, в т. ч. и цената на производител, цена на търговец на едро. Тази цена, която се вижда на лист 73 от делото е цена, която е оповестена именно от референтната държава Л.. В тази връзка мога да представя на съда изисканите документи – споразумението за Е. и общите условия към него, от което се вижда, че всяка държава членка на това споразумение, в т. ч. и Л., сама оповестява актуалните цени и ги предоставя на въпросната база данни. Единствената задача на Е. е да я публикуват. Това е единна обща база данни на цени. В подкрепа на това сме представили извлечение от Наредба № 899 в Л.. Приложение 2 е от листата на Национална здравна служба а в Л., която поддържа регистър на възстановимите лекарствени продукти, т. е. тези, които когато се заплащат, се възстановяват с публични средства. Оттам е изведена цената. Освен това, в нашето икономическо становище, което е представено по делото и в което подробно е разписана методиката, се вижда, че чрез изчисления наши експерти са установили, че това е цена на търговец на едро, независимо че тя в буквален превод на български означава базова цена за реимбурсиране. И от нея са извели цената на производител. По-точно и от нея, и от регистъра – и от двете. Те правят проверка във всички референтни държави и търсим най-ниска цена. Когато установим най-ниска цена, търсим в Е., за да видим дали цената е същата или има разминаване. В случая цената е една и съща. Ако има разминавания, питаме референтната държава: „Това ли е цената, която виждаме в Е. - субсидиарен източник?“

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Разминаването в наименованието на какво се дължи – в единия случай е цена на едро, а в другия е базова?

ЮРК. К.: Това е буквалния превод на български език. Такива спорове има и за референтната държава С.. Те боравят с различна терминология от българското законодателство. Няма как да очакваме да използват абсолютно идентичен термин с термина, който ние използваме. Явно е, че при нас е еднозначно значението за цена на търговец на едро, цена на производител, цена на търговец на дребно, но в референтните държави не винаги е така.

АДВ. В.: Поддържаме си доказателствените искания. Във връзка с Наредба № 899 въз основа на нея е изчислена цената на производител и не оспорвате факта, че съответно преводът на заглавието гласи, че тя се отнася за амбулаторно и извънболнично лечение.

ЮРК. К.: Ние сме представили превода и го поддържаме.

АДВ. В. /реплика/: С този принцип е безспорно, че *airbufo forspigo* се прилага както в Приложение 1, така и в Приложение 2 на констативния лекарствен списък, като Приложение 2 е относно болничното лечение. Тоест те са приложили наредба за извънболнично лечение при определяне на цена за болнично лечение в България. Моля да се приемат тези два факта за безспорни.

ЮРК. К. /дублика/: Моля да не се приеме за безспорно това обстоятелство. Оспорваме това твърдение. Освен това българската наредба не борави с термини лекарствен продукт за болнична и извънболнична помощ. Тя говори се възстановими

или не възстановими лекарствени продукти. Тоест такива, които се плащат в малък или по-голям процент от здравната каса в Приложение 1, Приложение 2 от лечебните заведения и Приложение 3 за ваксини.

АДВ. В.: В решението, което е предмет на спора пише, че се допуска промяна на цената на продукта в Приложение 2, което е за болничното лечение. Тоест значи се прилага и за болнично лечение.

ЮРК. К.: Приложение 2 отразява списък за лекарствени продукти, които се заплащат от НЗОК по реда на задължителното осигуряване. Така, че не знам колегата какво иска да установи.

АДВ. В.: Самото осигуряване е в Приложение 1. Приложение 2 е от бюджета на лечебните заведения. Тоест това е за болнично лечение.

ЮРК. К.: Ние не признаваме никакви твърдения на колегата. Н. си ги изложи където намери добре по същество.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какво искате на установите точно за ценообразуването в Л.?

АДВ. В.: Това после по същество ще доразвием в тезата си, че е използвана неправилно наредбата и че с Наредба № 899 е за извънболнично лечение, а продуктът се използва и за болнично лечение. Тоест те са използвали наредба в Л., която определя цените за извънболнично лечение. Използвали са я, за да определят цена на производител за продукта в България в болничното лечение.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Това какво отношение има към цената на продукта? Има ли разлика в цената на продукта за болнично и извънболнично лечение, че съсредоточаваме спора върху това?

АДВ. В.: Съсредоточаваме се в това, защото те въз основа на тази наредба са изчислили цената.

ЮРК. К.: Няма такава разлика. Изчислени са по българската наредба. В чл. 8 от българската наредба за ценообразуване ясно се казва, че цена на производител по т. 1 е цената, която е оповестена от референтните държави, в т. ч. Л., и по т. 2 когато не може да бъде открита цена на производител публикувана с буквалния ѝ и всякакъв превод цена на производител, тогава съветът прилага методика, по която чрез изчисления от съществуващата оповестена цена вади цената на производител, защото ние реферираме към цена на производител и тя е базова. 6 % махаме и стигаме до цена на производител. В този смисъл съветът няма правомощия да анализира чуждото законодателство. Той търси приложимата методика така, че да достигне до най-ниската цена.

АДВ. В.: Все пак някакъв анализ трябва да се направи.

ЮРК. К.: Нямаме правомощия по наредба да анализираме, защото България е държава, която реферира външно. Тоест тя търси най-ниска цена в държава члена в Европейския съюз. Няма как съветът да анализира първо, защото няма такава компетентност – да прави анализи.

АДВ. В.: Поддържаме си доказателственото искане за ценообразуването.

ЮРК. К.: Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя, формулирано по т. 2 от становище, представено по делото на 28.09.2022 г. като неоснователно, тъй като по делото има достатъчно доказателства за начина на ценообразуване на лекарствени продукти. Още повече, че на жалбоподателя се предостави възможност като се издадоха съдебни удостоверения, с които той да се снабди с цената на производител на лекарствения продукт в Л..

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно рамково споразумение за съвместна дейност Е. и общите условия към него.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да вземете предвид всичко изложено в жалбата на довереното ми дружество, както и всичко изложено в рамките на откритите съдебни заседания и двете доказателства и да постановите решение, с което да отмените Решение № Н.-26143/19.11.2021 г. на НСЦРЛП, с което се променя цената на airbufo forspiro в Приложение 1 и Приложение 2 на констативния лекарствен списък. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите изцяло подадената жалба като неоснователна и недоказана. Претендираме разноски за юрисконсултско възнаграждение, съгласно представен по делото списък. Моля за кратък срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

