

РЕШЕНИЕ

№ 6969

гр. София, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8302** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ С. в ЦУ на НАП, срещу Решение № 3052/26.06.2023 г., постановено по НАХД № 9984/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 1-ви състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 576043-F580105/10.05.2021 г., с което на „Марая 2013“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 118, ал. 4 от Закона за данък върху добавена стойност /ЗДДС/, вр. чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти.

В касационната жалба се навеждат доводи за необоснованост и неправилност на обжалваното съдебно решение, постановено в противоречие с материалния закон и допуснати процесуални нарушения. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт и произнасяне по същество, при което да бъде потвърдено наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника В съдебно заседание касаторът – ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от

юрк. Й., който поддържа жалбата.

Ответникът– „Марая 2013“ ЕООД, редовно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за участвала ненадлежна страна във въззивното производство, поради което моли решението на СРС да бъде обезсилено.

Административен съд– София- град, VI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Съгласно разпоредбата на чл. 63в от ЗАНН-Решението на районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно процесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс. Разпоредбата на чл. 218 от АПК свежда предмета на касационната проверка до посочените в жалбата пороци на решението, но същевременно задължава касационната инстанция да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Предвид така определения предмет на настоящето касационно дело, съдът намира, че постановеното от районния съд решение е недопустимо, поради което същото следва да бъде обезсилено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд при правилно и надлежно конституиране на страните в производството. Съображенията за това са следните:

Релевантната процесуална хронология сочи, че НАХД № 9984/2021 г. по описа на СРС е образувано на 12.07.2021 г., по жалба срещу наказателно постановление издадено от началник отдел „Оперативни дейности,, С. в ЦУ на НАП, като от протокола от проведеното съдебно заседание от 27.04.2023 г. е видно, че районният съд е конституирал като ответник в производството и е участвал в съдебното производство като страна ЦУ на НАП - С.. В обжалваното решение на СРС, въпреки че е посочено, че НП е издадено от началник отдел „Оперативни дейности,, - С. в ЦУ на НАП, като ответник се посочва само „АНО“, като същото е съобщено отново на ЦУ на НАП - С..

Районният съд е следвало да конституира надлежно страните в производството при съобразяване на нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.).

Съгласно т. 1 от Тълкувателно постановление № 3 от 28.04.2023 г. по т. д. № 5/2022 г. на ОСС от НК на ВКС и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1- 3 ЗАНН е наказващият орган. В настоящия случай това е началник на отдел „Оперативни дейности“- С. в ЦУ на НАП, който съгласно мотивите на тълкувателния акт е единствено легитимиран да отговаря по оспорването на издаденото от него НП. Дори по отреченото с постановлението схващане, че при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1 – 3 ЗАНН като надлежна страна

може да бъде призован или наказващият орган или учреждението/организацията, чийто орган е издал акта, то в конкретния случай в производството пред СРС е участвал ЦУ на НАП, в чиято структура е всъщност издателя на НП.

При даденото с ТП № 3 по т. д. № 5/2022 г. задължително тълкуване на чл. 61, ал. 1 ЗАНН се налага извод, че единственият възможен ответник в производството пред районния съд е началник на отдел „Оперативни дейности“- С. при ЦУ на НАП – не е ЦУ на НАП. Призоваването и участието на страни, извън посочените в чл. 61, ал. 1 ЗАНН, които не притежават пасивна процесуална легитимация да участват в производството обуславя недопустимост на постановения съдебен акт, тъй като надлежната страна не може да се ползва от правните последици на постановеното съдебно решение, а ненадлежната страна формално е обвързана от тези правни последици, без обаче да е разполагала с процесуална легитимация за участие в процеса. Недопустимият съдебен акт следва да бъде обезсилен на основание чл. 221, ал. 3 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който го е постановил (вж. мотивите към т. 2 от ТП № 3/2023 г.). При новото разглеждане на делото следва да бъдат призовани надлежните страни, а именно жалбоподателят, санкционираното с НП дружество – „Марая 2013“ ЕООД, и наказващият орган - началник на отдел „Оперативни дейности“- С. в Централно управление на Национална агенция за приходите.

Предвид тези съображения и на основание чл.221,ал.3 АПК, Административен съд София- град, VI-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 26.06.2023 г. постановено по НАХД № 9984/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 1-ви състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.