

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4788** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОНТИНВЕСТ“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ, редовно призован, представлява се от юрк. З., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към жалбата писмени доказателства. Да се приеме административната преписка. Моля да бъде допуснато изслушване на заключение от съдебно - техническа експертиза със задача, формулирана в писмено заявление, което представям с препис за насрещната страна.

Юрк. З. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписката. Представям заверено копие от писмо от Агенция Митници, към което е приложена справка за вида на регистрирания парафин. Не възразявам да бъде допусната поисканата от пълномощника на оспорващия съдебно-техническа експертиза, като

моля задачите към същата да бъдат допълнени с въпросите, които съм посочила в писмена молба, която представям.

Адв. С. – Не възразявам да се приема писмото на Агенция Митници с приложената към него справка, но отбелязвам, че в същата се съдържа неточност. Посочено е, че внесения продукт е течен парафин, а всъщност продуктът е лек течен парафин, като това качество го прави коренно различен продукт. Не възразявам задачите на съдебно-техническата експертиза да бъдат допълнени с въпросите, формулирани в писмената молба на пълномощника на ответника.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА депозираното днес от пълномощника на ответника писмо от Агенция Митници, ведно с приложената към него справка.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, със задачи формулирани в заявлението на адв. С. и в молбата на юрк. З., депозиран в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими в 10-дневен срок от оспорващия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв., вносими в 10-дневен срок от ответника.

ВЛ ще бъде назначен в закрито заседание след прилагане по делото на документите за внесения депозит.

Юрк. З. – Представям писмено становище по жалбата с препис за оспорващия с приложени към него извадки от нормативни актове за сведение.

Адв. С. – Не възразявам да бъдат приети за сведение приложените към него извадки от нормативни актове.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение приложените към становището на пълномощника на ответника извадки от Комбинирана номенклатура (глава 27) съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1998 на Комисия от 20 септември 2022 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа; Стандарта БДС ISO 1998-1 „Нефтена промишленост. Терминология“ и от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент на Съвета от 22 октомври 2008 г. относно статистиката на енергийния сектор – Глава 3.4 нефт (суров нефт и нефтени продукти).

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.12.2023 г. от 13.40 часа, страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: