

# Протокол

№

гр. София, 14.01.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 14.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6788** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Е. – редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СПП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 13,11,2018г.

ДОКЛАДВА, че с определение от 08.01.2019г. съдът е допуснал свидетели в режим на довеждане с въпроси, посочени в молба на жалбоподателя от 20,12,2018г.

Адв. Т. – водим свидетелите и моля да бъдат разпитани. Едно от лицата е служител в [фирма] към ревизирия период, другият е контрагент, охраняван от дружеството.

В залата се въведе единия от свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел по лична карта.

К. Г. С., с адрес [населено място], [улица], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля – консултант съм бил в дружеството на жалбоподателя, и съм консултирал в сферата на ценообразуване и себестойност, въз основа на стар договор преди 2007 година – не го пазя този договор. За взаимоотношенията с дружеството жалбоподател при мен няма документи. Имам представа върху работата на дружеството-жалбоподател. Консултирал съм след 2007-2015-2016 година за ценообразуване и себестойност на техни услуги, които представляват охранителна дейност, която е основната им дейност, като невъоръжена охрана.

СЪДЪТ маркира въпроси към свидетеля, поставени в молба от 20,12,2018г.

СВИДЕТЕЛЯТ – запознат съм с повече от нещата, посочени във въпросите. Консултирането изисква запознаване с тези въпроси, с оглед извършваните услуги и разходи по тях, и с предлаганите към жалбоподателя услуги, както и други разходи на жалбоподателя, за да направя себестойност на същите. Имам представа от периода 2007-2016г. Притежавам висше филологическо образование и 23 години съм управител на фирма А. Е. . Като фирма не съм имал отношения с дружеството-жалбоподател. Отдавна се познавам със собственика на фирмата. Имам представа от ценообразуване и познания в сферата на охранителната дейност. Имам незавършено икономическо образование. 2013 – 2015 година е ревизираният период.

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ - Механизмът, по който е осъществявана цялостната дейност е следният: има ръководство, което се състои от трима души в Т. Е.; има дежурно звено, което координира действията по време на събития или охранители, което е основната структура на дружеството. Охранителите според ЗЧОД тръгват от основно образование нагоре и повечето от тях са с основно и средно образование. Почти няма висшисти. Оказа се, че поддръжката на големи звена за реакция при възникнал проблем се изискват големи разходи и Т. Е. ползваше външни услуги, като С. и дежурна част при повикване, които бяха договорени с лицензирана фирма. Ползваха външни услуги и за изграждане и доизграждане на видеонаблюдение, тъй като, когато не са добре изградени възникваха спорове при поява на щета, чия е вината, и се намалява по този начин броят на исковете за обезщетение по щети. Външни услуги се ползваха за кастрене на растения по външния периметър на обектите, защото вътре е задължение на собственика. Това, което е видяно като проблем следва да се реши във фирмата, за да се повиши сигурността на обекта. Външни услуги са използвани – като събиране с данни от района на обектите и събиране на данни като архитектура, канализация на обектите и възможности за достъп. Също така външна услуга, е проверка на охранителния състав, с цел да бъде по-достоверна проверката, тъй като често охраната познава физически лица от фирмата и транспортните средства на самите лица и понякога се налага да се ползват външни проверяващи. За дежурната част С. се изисква лиценз, за изграждане на видеонаблюдение не се изисква лиценз, за проверка на охрана не се изисква лиценз; за събиране на данни – когато се взима обект се прави обследване от фирмата и след това ежегодно да се прави обследване, за да се видят настъпили промени и препоръки, и на база тези промени, и на база на препоръките да се предприемат съответни дейности, за да са адекватни на действията на охранителите. За тези външни услуги подбор се извършва съответно - администрацията на фирмата се събира, за да вземе решение за ползване на такава; след това я възлагаха на външна фирма. От мен се иска да изготвям конкурсни документи; правят се възлагателно писмо към външен клиент за услугата и цялата

отчетност представлява нормалната отчетност, която включва отчет, доклади и приемо-предавателни протоколи. За заплащането предполагам, че има случаи в брой и по банков път. Подборът дали е към моята дейност – не е към моята дейност. Решения за подбора на подизпълнителните фирми взимаше ръководството на фирмата. Даваха съм консултация за ценообразуване на услуги на фирма Т. към външни клиенти, която услуга предоставя жалбоподателя към обекти, а не към подизпълнителите, както и съм даваха рамки за разходи, които са приемни и тая цена на услугите. Не съм даваха конкретни предложения за конкретни цени.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ – повечето от документите, като доклади, писма, отчети се подписват се от комисия или от собственика Н. С. или от Т. С..

На въпрос на адв. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ – едната външна фирма е Н. КАЗА - бях препоръчал нещо, което те приеха. Цялата реклама на фирмата да се прави на задължителни стикери и документи за достъп, за да се намалят разходи за реклама. Другата външна фирма е В. С. или С., И. също.

На въпрос на юрк. А.:

СВИДЕТЕЛЯТ – на граждански договор бях. Възнаграждението ми беше в размер на минималната работна заплата в месеца, в който имах консултация. Имаше оформяне като за физическо лице. Няколко пъти съм получавал възнаграждения в периода от 2007-2016 година. Около 5-6 пъти съм получавал възнаграждение. Консултации съм даваха при възникване на необходимост. За периода 2013-2015 година имам три консултации, които са документирани със заплащане по граждански договор.

СТРАНИТЕ /поотделно/- нямаме повече въпроси.

Разпитът приключва. Свидетелят се освободи.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателства във връзка с взаимоотношенията на разпитания свидетел с фирмата Т. Е. .

В залата се въведе втория свидетел.

СНЕ самоличност на свидетеля по лична карта.

П. Д. И. с адрес - [населено място], обл. П., ул. Крайречна, № 7, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля – дружеството Т. Е. познавам във връзка с взаимоотношения с фабрика, на която аз съм изпълнителен директор – [фирма] [населено място]. Ползвам услугите на Т. и в момента. От края на 2013 година съм изпълнителен директор на тази фабрика. Имаме договорни отношения с Т. Е., които продължават и към настоящия момент. Изграждахме обект от края на 2013 до 2015 година по програма за селските райони. През цялото време те имаха физическа охрана на единия портал, охраняваха рафинерия, физическа охрана денонощно имат. Имаме писмен договор за физическа охрана. Идвали са на проверки при мен цивилни лица да поверяват как извършват охраната, цивилни лица идваха периодично да ни питат те какво правят, обикалят. Не знам от къде са тези лица. Казват, че идват от името на Т. Е. да проверят как се извършва охраната. Договорът е от 2014-2015 година. Договорът

е само между нас с жалбоподателя. Документи, като фактури и плащания оформяме. Там има физическа охрана. Видеокамери няма. Обикалят целия район. Има отделни входи, освен този, който е на портала и те проверяват дали се заключват.

СТРАНИТЕ /поотделно/- нямаме повече въпроси.

Разпитът приключва. Свидетелят се освободи.

Юрк. А. – не правя възражение по останалите въпроси за вещо лице, с оглед становището ни от 13,11,2018г.

Адв. Т. – някои от дейности са възложени на външни изпълнители. Уточнявам за въпрос 2.7 - следва да е във връзка с ценообразуване при самото дружество и като сравнение с конкретната дейност в охранителната сфера.

Съдът намира доказателственото искане за събиране на заключение по ССЧЕ за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице експерт „счетоводна отчетност“, което да даде отговор на въпроси, посочени в молба от 25,10,2018г., като по въпрос 2.7 вещо лице да даде отговор на въпроса – дали в счетоводството и документацията събрана в хода на ревизията по делото са налице данни за начина на ценообразуването на стоките и услугите, в това число, дали има данни от събраните доказателства, че в цената на стоките и услугите са включвани разходи за услуги и стоки, придобити чрез възлагане на подизпълнители, които да са участвали при определяне стойността на процесните доставки на стоки и услуги.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 400лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит ще бъде определено вещо лице в 33.

Адв. Т. – представям във връзка с наше запитване – отговор от Главна Дирекция „Национална полиция“

Юрк. А. – да се приеме.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмо – отговор от Главна Дирекция „Национална полиция“ на запитване на управителя на Т. Е..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11,3,2019 година от 13,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: