

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1238** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – З. К. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТСКИЯ НАМЕСТНИК НА С. КАРАШ, ОБЩИНА Р., редовно призован, не се явява и не се представлява. От същия е постъпила молба, в която е заявил че не може да се явява в съдебните заседания.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Оспорващият – лично - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от З. К. К. от [населено място], срещу действие на Кметския наместник на [населено място], изразяващо се в залепване на таблото за обяви на входа на кметството на документ, озаглавен „сигнално писмо“, съдържащо лични данни на оспорващия, с твърдения за нарушение на Регламент 2016/679.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 01.06.2023 г. от ответника, в която заявява, че поради влошено здравословно състояние не може да се яви в с.з. Изразил е становище и за неоснователност на жалбата.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Моля Съдът да приеме доказателство, снимков материал допълнително с увеличение. Това е снимката, която е представена преди това и снимка, на която се вижда залепения документ и друг документ до него на „Нов Медицински център“ ЕООД – [населено място] за преглед декември месец, с което се опровергава твърдението на ответната страна в отговора, че съобщението е седяло залепено само няколко часа или дни. Това е косвено доказателство, което само приблизително посочва, че декември месец е имало такова нещо. Моля Съдът да призове като свидетел синът ми М. З. К., който да потвърди, че аз съм се запознал с това едва януари месец. Мога да посоча адрес, тъй като неговия адрес се различава от моя. Възнамерявах да го доведа и да помоля Съда да го допусне като свидетел, но поради тежък личен проблем той не може да дойде днес. Моля за отлагане на делото за друга дата, за която ще го доведа лично. Представям документи, доказващи неверността на изложеното във въпросния документ.

СЪДЪТ: Предмет на делото е само обработване на личните данни.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Не. Моля Съдът да прецени има ли състав на нарушение , аз дори не зная дали това е в качеството на административно лице и да търся по ЗОДОВ компенсация, или това е в качеството на физическо лице и трябва да търся чрез дело от частен характер.

СЪДЪТ: Предмета на делото е само по чл. 39 ЗЗЛД.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Освен чл. 39, има редица други нарушения.

СЪДЪТ: Това не е предмет на настоящото производство. Вие сте заявили само по чл. 39 ЗЗЛД, обработване на лични данни.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: В жалбата съм посочил, че това писмо съдържа неверни, порочащи доброто ми име твърдения, поради което моля Съда да прецени има ли състав на престъпление и евентуално да го насочи към наказателен съд. Отново казвам, не знам дали това е в качеството на административно лице, не зная дали трябва да търся обезщетение по реда на ЗОДОВ или в качеството на физическо лице да търся по НПК. Съдът след като разгледа нещата може да прецени в какво качество това е направено. Молбата ми е Съда да прецени в какво качество? Представям доказателства, които да опровергават твърдението в „сигналното писмо“ – Заявление за регистрация на животновъден обект, което показва че аз съм направил всички зависещи от мен постъпления за регистрация; Скица на имота, която показва, че в съседство е ливада /селскостопанска земя/ и съответно животните вървят по маршрута; сметки за вода, които доказват, че аз съм харчил вода, за да поя тези животни и че е невярно твърденето за жестоко отношение към тях. Не зная дали са относими по делото и дали са допустими като доказателства. Моля Съдът да признае, че са неверни и порочащи доброто ми име твърдения, включително жестокото отношение към животните при съответни обстоятелства е състав на престъпление по НК, а при други обстоятелства е административно нарушение. В публичен документ кметския наместник ме обвинява в наказуеми деяния.

Евентуално ако е допустимо имам още едно доказателствено искане, тъй като в отговора си ответната страна е посочила че това е залепено два пъти. Възможно ли е да се направи запитване водили се някакъв регистър на такива обяви кога е залепено, за да е ясно кога е залепено.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително съдържащи се в

изпратената от ответника административна преписка, представените от оспорващия и днес представените от същия снимки.

СЪДЪТ намира за основателно искането на оспорващия за допускане на гласни доказателства чрез разпит на посочения днес свидетел, за установяване на обстоятелството кога е узнал за залепеното „сигнално писмо“. Предвид това посоченият свидетел следва да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане в следващо съдебно заседание. Основателно е доказателственото искане да бъде изискана информация от кметския наместник на [населено място], води ли се регистър на залепените на таблото съобщения и обяви и ако се води такъв да бъде представено заверено копие от същия, в който е отразено кога процесното „сигнално писмо“ е било залепено на таблото.

СЪДЪТ намира за неотнормими към спора останалите представени днес доказателства. Това е така, тъй като предмет на делото е действието на кметския наместник на [населено място], изразяващо се в залепването на таблото за обяви на входа на кметството на документ, озаглавен „сигнално писмо“, съдържащо лични данни на оспорващия с твърдение за нарушение на Регламент 2016/679. Дали отразените в „сигналното писмо“ обстоятелства са верни не е предмет и не може да бъде установявано в настоящото производство. Не е предмет на разглеждане и фактът, дали с отразяване на неверни данни в писмото е извършено престъпление или административно нарушение. Установяването на това не е от компетентността на административния съд. Предвид това представените днес доказателства, следва да бъдат върнати на оспорващия.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Моля да бъдат приложени по делото доказателствата, за да останат там.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от оспорващия и от ответника, както и днес представените от оспорващия два броя снимки.

НЕ ПРИЕМА като неотнормими към спора, днес представените четири писмени доказателства. По искане на оспорващия прилага същите на корицата на делото.

ДОПУСКА при разпит при режим на довеждане в следващо съдебно заседание, като свидетел на оспорващия М. З. К. за обстоятелството, кога оспорващият е узнал за залепеното „сигнално писмо“ на таблото на кметство [населено място].

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.09.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на ответника, в случай че в кметството се води регистър в който се отразява залепването на обяви и съобщения на таблото, в 7-дневен срок от уведомяването да представи заверено копие от същия в който е отразено, кога процесното „сигнално писмо“ е било залепено на таблото на кметството.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: