

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10633** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „СВ. К. О.“ – уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

От пълномощника му адв. М. по делото на 01.04.2021г. е постъпила молба, с която заявява, че няма да се представлява жалбоподателя в съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. ВОЛЕВА – уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с представено пълномощно по делото. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С. З. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., назначена за особен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. А. К. – редовно уведомена, не се явява представлява се от адв. И., назначена за особен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Л. В. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., назначена за особен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. К. Х. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. А. Г. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно призована се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената съдебно –техническа експертиза на 17.11.2020г., както и допълнение към него, постъпило по делото на 23.11.2020г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебна експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице С. Б. К., на 64г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме основното заключение по експертизата и допълнението към него.

На въпроси на адв. В., вещото лице: Към момента на огледа в лицевата част на сградата магазините са така, както са описани в първоначалните чертежи. Навътре в прохода има обособени магазини и от двете страни. Те са част от сградата. Това е партера на сградата. Проходът представлява място в самата сграда, през която се минава, за да се достигне двора и ниската ѝ част. В тази част и от двете страни има магазини. Проходът е показан на приложение 3 и 4 към допълнението със зелени кръстосани пунктирани линии. Процесният магазин е показан в приложение 4 към допълнението с червена линия. Той се намира във високата част на сградата. Той не е в дворната част. Магазините на Т. са на приложение 4 към допълнението – 37 заштриховани с кафяво. Това са частите от сградата, които са били едноетажни към момента на построяването. Процесният магазин попада частично в едноетажната част и частично във високата част на сградата.

В залата се явява адв. С. пълномощник на Й. Т., като представя пълномощно.

СЪДЪТ запозна адв. С. с извършените до момента процесуални действия.

Вещо лице К.: Допълващото застрояване е с кафяв пунктир към приложение 4. Към момента и това, което е със зелена щриховка е покрито и е едноетажно. Не съм установила магазин с размерите и конфигурацията такива каквито е показано на чертежа. Това, което е показано на чертежа е съобразно установените проекти на приложение 4 към допълнението. Затова съм изготвила допълнението към заключението, тъй като от район „С.“ ми представиха по-късно допълнителни чертежи. Показаният магазин с червено на приложение 4 към допълнението на заключението е показан само въз основа на проектите, реално не съществува на място с тази конфигурация и тези размери. Никой не е събарял масивни стени, тъй като такива не е имало. Има стъклени витрини от П. дограма. Според мен стъклените

витрини не са по червения контур на приложение 4 към допълнението. Показания в червено магазин с изменението в кадастралната карта се нанася/възстановява във вида, в който е бил към момента на построяване на сградата и документите за собственост. Единствената масивна стена е по южната страна, която представлява част от сградата на основното застрояване и го разделя от допълващото застрояване – едноетажната застройка.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. И., вещото лице: Според мен след това уточнение не се засягат общите части, тъй като обща част е прохода на сградата, вътрешния двор, показан със зелено, другото малко дворче и респективно стълбищните клетки. Общите части на приложение 4 са показани, съгласно проектите, а не съобразно нанасянето им в кадастралната карта. Самата техническа документация за сградата не съм намерила. Това, което ми дадоха от района са схемите, скици, но техническа документация не ми е предоставяна. Техническа документация търсих в Н. и в район „С.“

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. С., вещото лице: Процесният магазин не засяга общи части. Жалбоподателката В. Волева има апартамент на последния етаж в сградата, не ми е известно дали има други имоти в сградата. Некоректно е нанасянето на югозападната част от основната сграда, която част е на 6 етажа.

Адв. С.: Оспорвам заключението в частта, че процесният магазин, чието заснемане е предмет на настоящето производство не съществува реално. Твърдим, че той съществува и не е променял границите си.

Вещото лице: Това, което е предмет на нанасяне съответства на документите за собственост по описание и граници. От кантората на адв. Волева ми се обадиха и ми осигуриха достъп. В самия магазин не съм влизала, защото беше заключено. Не бях допусната от западния вход, който беше заключен. Двата входа на сградата се намират вътре в самата сграда, откъм прохода, в който се влиза през общия проход от [улица].

Адв. С.: Нямам повече въпроси. Моля да не се приема заключението в оспорената част. Моля да се назначи повторна или тройна експертиза, която да направи още веднъж ревизия на всички представени по делото документи, да извърши оглед на имота включително и в присъствието на нашия доверител и да даде заключение дали този магазин, за който има проект за нанасяне в кадастралната карта е магазина на доверителят ми. Моля да ми дадете възможност да формулирам прецизно въпроса си.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

Адв. Д.: Възражявам срещу искането за назначаване на повторна или тройна СТЕ. Считам, че вещото лице отговори на поставените въпроси поради, което моля да не се допуска.

Адв. В.: Считам, че искането е допустимо и основателно, тъй като вещото лице не е изследвало въпроса дали е налице съвпадение на границите на място на обекта като изградени стени с обекта така, както е и в документите за собственост. Предоставям на съда дали да бъде допусната повторна или тройна експертиза.

Адв. И. Предоставям на съда с оглед разкриване на обективната истина.

СЪДЪТ по така направеното искане от адв. С. намира същото за неоснователно, тъй

като не са налице предпоставките посочени в разпоредбите на чл. 201 ГПК за допускане на повторно заключение. Допълнително заключение с оглед поставените въпроси също не е необходимо, тъй като отговорите им се съдържат в приетото заключение и допълнението към него. С оглед на това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на заинтересоват страна Й. Т. направено чрез пълномощника адв. С. в днешното съдебно заседание.

По отношението направеното от адв. Д. искане в съдебно заседание на 04.02.2021г., а именно да бъде допуснат до разпит един свидетел, посредством чиито показания да се индивидуализира правилно обекта, тъй като при изготвяне на заключението вещото лице е ползвало само материали приложени по делото, съдът намира същото за неоснователно с оглед обстоятелството, че цитираните в искането на адв. Д. планове, сочени в обяснителната записка към проекта, приложен на лист 167 и следващите по делото вещото лице в днешното съдебно заседание изрично посочи, че е гледало същите и посочи процесния обект. Отделно от това адв. Д. сочи, че свидетелят е наемател на магазина в периода от реституцията му до днес. Предвид това този свидетел не е запознат с проектите на сградата и не би могъл да даде отговор на въпроса за съответствието на магазина с проектите доколкото последното се установява не със свидетелски показания, а с вещо лице. По тези съображения отхвърля искането на адв. Д., направено в съдебно заседание на 04.02.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната от нас жалба и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски по делото, за което представям списък с копие за другите страни.

Адв В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбите на С. университет и В. Волева като неоснователни, а изложените оплаквания за незаконосъобразност на процесната заповед като недоказани. Претендирам разноски, за което представям списък. Не правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от страна на процесуалния представител на В. Волева. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. И.: Моля да отмените изцяло процесната заповед и да уважите подадените жалби от С. университет и В. Волева. Моля за срок за писмена защита. Моля да ми бъде издаден РКО. Правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

Адв. С.: Моля да оставите в сила обжалвания административен акт като законосъобразен и издаден в съответствие с целта на закона. Считаю, че от събраните доказателства се установи, че няма процесуални нарушения при издаване на акта, а също така се установи, че няма засягане на материални права на жалбоподателите. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните – 7дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото

на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: