

Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3680** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. Х., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. К. П., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 15.06.2023г., с което съгласно определението на съда от о.с.з. на 12.06.2023г. представя доказателства удостоверяващи връчването на задължителните предписания.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката чрез адв. Т., постъпила на 19.06.2023г., с която се иска да се отмени протоколно определение от о.с.з. на 12.06.2023г. и да се разпитат двама свидетели при режим на довеждане за установяване на реално положение труд от доверителката й Ж. Х.. Прави доказателствено искане на основание чл.192 ГПК във вр. с чл. 144 АПК да се задължи ТД на НАП – С. да представи посочената в молбата информация и документация. Прилага два броя

трудова книжка в оригинал и решение за сведение.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 21.06.2023г., с което е дава възможност на ответника да се запознае с постъпилите доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК във вр. чл.144 АПК ТД на НАП – С. в 7-дневен срок от получаване на разпореждането да представи исканите от жалбоподателя доказателства.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателката за установяване на факта на реално положен труд от същата.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 03.07.2023г., с което представят исканата от съда информация. Прави се искане за откриване на производство по оспорване истинността на представени от процесуалния представител на жалбоподателя документи, описани от т. 1 до т. 4 в писмото и искане за допускане на съдебно-графологична експертиза.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.07.2023г., с което отхвърля искането на процесуалния представител на ответника за откриване на производство по реда на чл.193 ГПК във вр. чл.144 АПК за оспорване истинността на представените документи.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза, като вещото лице да отговори на поставения въпрос.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката чрез адв. Т., постъпила на 07.07.2023г. с която изразява становище по представените доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА писмо на ТД на НАП – С., във връзка с задължението като трето, неучастващо по делото лице, постъпило на 07.07.2023г., с което представят доказателства справка - данни за осигуряване, справка задължения за осигурител и справка актуално състояние на всички трудови договори за Ж. Х..

ДОКЛАДВА писмо на ответника, постъпило на 11.07.2023г., с което представя платежно нареждане за внесен депозит за вещото лице в размер на 500 лева.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката чрез адв. Т., постъпила на 24.07.2023г., с която не възразява представените доказателства от ТД на НАП – С. да бъдат приети.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице Л. Б. Д., с която иска да му бъде издадено съдебно удостоверение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че такова му е издадено на 02.08.2023г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Д., с която се иска да бъде задължен ответника – директора на ТП на НОИ С. – град да му предостави данни за ЕГН на лицето К. А. Р. чиито подпис следва да бъде изследван по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА писмо на ТП на НОИ С.-град, с което представя ЕГН на лицето К. А. Р..

ДОКЛАДВА молба на юрк. П. – пълномощник на Т. В. – директор на ТП на НОИ, с която заявява, че оттегля молбата си от 03.07.2023г., както и искането за откриване на производство по оспорване истинността на представените доказателства. Моли да се отмени назначената съдебно-графологична експертиза и да бъде издадено разпореждане за връщане на внесения депозит в размер на 500 лева.

Адв. Т. - Не възразявам предвид постъпилата молба. Моля да заличите допуснатата СГЕ и моля да се върне сумата на ответника и да разпоредите да бъдат върнати на доверителката ми оригиналите на трудовите книжки. Водя един от допуснатите ни свидетели, а другият е в чужбина и ще Ви помоля за възможност да доведем в друго съдебно заседание втория свидетел ако прецените, че е основателно такова искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото всички докладвани по-горе доказателства.

СЪДЪТ, с оглед направеното от ответника изявление за оттегляне на искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, досежно подписите положени в представените по делото трудова книжка № 6 и № 7 и искане за възстановяване на внесения депозит,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 12.06.2023г., с което е открито производство по оспорване истинността на документи по чл.179 и чл.193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, относно автентичността на подписите, положени в представените по делото Трудова книжка № 6 и № 7.

ЗАЛИЧАВА допуснатата съдебно-графологична експертиза с определение от 04.07.2023г.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на ответника по жалбата внесения по делото депозит за вещо лице.

СЪДЪТ, с оглед заличената експертиза счита, че следва представените по делото оригинали на Трудова книжка № 6 и № 7 да бъдат върнати на процесуалния представител на жалбоподателката, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА представените по делото два броя оригинали на Трудова книжка № 6 и № 7 на процесуалния представител на жалбоподателката.

В залата бе въведен допуснатият при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателката.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водения от страна на жалбоподателката свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Р. Д. Д. – българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори: Познавам г-жа Ж. Х. от средата на 2017г. Постъпих във фирма „Белма 2012“ ЕООД, където тя вече работеше и там се запознах и работихме с нея около 2 месеца. П., че беше на сходна или подобна длъжност – аз бях търговски представител. Фирмата се занимава с търговия на едро на плодове и зеленчуци, основно с място на доставка до Г.. Госпожа Ж. Х. се занимаваше с уговорка и контакт с доставчици от Гърция, доколкото разбрах от нея, които да ги снабдява със съответните плодове и зеленчуци, тъй като знам, че е живяла в Гърция доста години и от там знае гръцки език. С нея работихме в едно и също помещение, но на различни бюра. Това е в[жк], недалеч от зеленчуковата борса, [улица]. В този офис бяхме общо около десетина колеги. Ж. беше подчинена на М., той ни беше прекият ръководител. Тя изпълняваше служебните си задължения изключително съвестно, много дисциплинирана, отговорна и възпитана жена. Работили сме заедно с Ж. и в друго дружество. През септември месец 2018 г., аз постъпих във фирма „КИ-К. 2017“. Там работих за периода средата на септември месец 2018 г. до края на ноември

месец 2019 г. Впоследствие търсехме хора и я повиках да си проведе интервю с управителя и да се разберат дали ще си бъдат взаимно полезни. Ж. постъпи при нас на работа в края на 2018 г., декември месец. Тя търсеше клиенти за физическа и за електронна реклама, защото дейността на фирмата беше изработка на рекламни материали и електронна реклама. Мисля, че напуснахме по едно и също време – края на ноември месец 2019 г. О. беше голям и двамата работихме заедно, в[жк], на [улица].

На въпроси на юрк. П., свидетелят отговори: Пълномощник на собственика на фирмата ни връчваше трудовите досиета, той ни съкращаваше от длъжност също така. Възнагражденията получавахме на ведомости. Доколкото си спомням счетоводството го движеше дама на средна възраст - С.. По-скоро идваше от външна фирма, защото идваше и взимаше документи. Управителят не е бил един и същ на двете дружества.

Страните /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта и освободи същия от залата.

Адв. Т. – Предвид обстоятелствата установени при разпита на този свидетел считам, че не е необходимо за същите обстоятелства да се разпитва и втори свидетел, доколкото същият се намира в чужбина, поради което и нямахме възможност да осигурим неговото присъствие в днешното с.з. Моля да заличите допуснатия до разпит втори свидетел при режим на довеждане.

Съдът с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит втори свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Адв. Т. - Представям Определение №5814/07.07.2023г. по адм. дело №6140/2023г. на АССГ, 44 състав, от което е видно, че е образувано съдебно производство по оспорване от страна на доверителката ми на разпореждането от 19.10.2022г., като заседанието по него е насрочено за 17.10.2023г. от 14:30 часа. Представям го за сведение на съда.

Юрк. П. – Да се приеме представеното определение.

СЪДЪТ ПРИЕМА представеното от адв. Т. определение на АССГ постановено по адм. дело №6140/2023г. за сведение.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалвания съдебен акт. Подробни съображения съм развила в жалбата, които моля да имате в предвид. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки. Разпореждането от 19.10.2022г. не е влязло в сила, като считам, че не са налице предпоставките по чл. 114, ал.1, т.2 от КСО за възстановяване на недобросъвестно получена сума. Задължителните предписания до работодателя не са били надлежно връчени. В настоящото производство се установи, че доверителката ми е полагала реално труд при

посочените в административния акт дружества, поради което моля да уважите жалбата. Моля да присъдите на доверителката ми направените разноси, доколкото същата е материално затруднена и осъществявам правна защита, при условията на чл. 38 от Закона за адвокатурата и моля да осъдите ответната страна да заплати адвокатско възнаграждение, съгласно минималния размер по наредбата.

Юрк. П. – Моля да отмените жалбата като изцяло неоснователна и недоказана по мотиви изложени в административния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: