

Протокол

№

гр. София, 26.01.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 26.01.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8814** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Е. Г. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – гр. С. при ЦУ на НАП - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Г. А. А., редовно призована, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ на 09.10.2015 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Снема самоличността на вещото лице:

Г. А. А., 58 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във връзка с изчислението на вещото лице относно разходите ми в чужбина нямам възражения.

Въпрос на СЪДА: Г-н А., разходите за пътувания в чужбина така, както как сте ги изчислили, по-благоприятни ли се явяват за жалбоподателя, сравнихте ли ги с тези от РА?

ВЕЩОТО лице: В таблица № 2 относно разходите за командироване съм приложим моя подход. В РА има някои разлики, аз не съм се съобразил с констатациите в РА. Не съм сравнявал дали установените от мен разходи са по-благоприятни за жалбоподателя. При формиране на паричните потоци съм използвал сумите, които аз съм установил и съм посочил в таблица № 2.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз като цяло приемам заключението на вещото лице. Имам няколко въпроса по отделните точки от заключението.

По точка 2 на стр. 36 от констативната част: По представените документи по делото има ли потвърждение, че първата страна по договора за временна финансова помощ е превела сумата по договора от 01.02.2007 г. на Д. Г. и удостоверено ли е това в банковото извлечение?

ВЕЩОТО лице: Тъй като експертизата е счетоводна, аз не искам да коментирам договорите. Сумите от 150 000 лв. и 40 000 лв. в таблица 3 ще ги видите като преводи, включени са в приходната част и след това като изразходване – посочил към кои сумички са влезли в разходната част. Има теглене от сметка има и преводи по сметките.

Въпрос на СЪДА: С какви документи се установяват сумите по банковите сметки?

ВЕЩОТО лице: Това може да се установи само с извлеченията от сметките.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На този въпрос искам вещото лице да отговори, тъй като в РА пише, че сумите са с неизвестен произход. Аз не оспорвам, че сумите са преведени по моята сметка, посочени на ред 3 и ред 4 в таблица 3 на заключението на вещото лице. Това се установява и от самото заключение, от неговата констативна част. Не съм съгласен с констатацията на ответника, че тази сума е с неизвестен произход. Сумата ми е преведена от „В. Инвест И.“ по договор за временна помощ.

По точка 3 от заключението, нямам допълнителни въпроси, приемам го.

По точка 4 от заключението имам един допълнителен въпрос: отразено ли е в банковото извлечение от сметката на Д. Г. превод на трета страна [фирма], има ли представени по делото платежно нареждане на първата страна по договорите? Задавам този въпрос, защото аз съм представил документи по делото, в които окончателно са приключили отношенията по този заем. Това нареждане и неговото изпълнение потвърждават изпълнение на клаузите по този договор за финансова помощ.

По точка 5 прием експертизата.

ВЕЩОТО лице: Допуснал съм техническа грешка в текста на таблица 6 до таблица 11, че периодът следва да се счита този, който е като година на плащане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Искам да кажа на стр. 23 от експертизата таблица 13, ред 1 и ред 2, е отразено, че на 31.01.2007г. съм внесъл по сметката в П. АД 7862,44 лв. В РА на същата дата е отразено, че съм в минус в разходната част с пет хиляди триста и няколко лв., ако се вземе тази цифра под внимание, автоматично се нулира моят разход.

ВЕЩОТО лице: Аз съм коментирал това нещо за тези триста седемдесет и една хиляди, че видно от таблица № 1, тази сума участва отделно за облагане от данъчната основа наред с превишението на паричния поток. Тук възниква въпросът с двойния ефект, но експертизата констатира, че този двоен ефект няма да се получи. Тези две

суми, които са констатирани от данъчните, не утежняват положението на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Въпрос на юрк. В.: Г-н А. така, както паричните потоци са по пера, Вие по същия начин ли ги възприехте по категории или ги преквалифицирахте?

ВЕЩОТО лице: По принцип трябва да се взимат паричните потоци, които са налични. Преводите не трябва да имат отношение към потоците, трябва да се отчита само движението на парите, които са в брой. Този поток е по-различен, той съдържа и преводи. Затова експертизата работи и по този подход.

Юрк. В.: Когато има преведени пари по банкова сметка категорично са доход и трябва да бъдат обложени. Те са неразполагаеми и поради тази причина не участват в паричния поток. В този РА са отчетени само теглените пари. Паричните потоци проследяват движението на паричните средства. В приходната част ще влязат изтеглените суми от банките по сметката, а получените без основание се облагат като доход. Дори по материалния закон имаме такава разпоредба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Възраждам, защото в случая имаме основание за получаването, установен е произходът им и това се доказва от самите извлечения. Преведените ми пари по банковите ми сметки не са доходи.

ВЕЩОТО лице: Тези потоци, които са по РА и по които работи експертизата по същия начин, са на база, както каза ответната страна, теглени суми в приходната част и внесени суми в разходната част в брой. Единственото нещо, което не участва в паричните потоци, са тези двата превода, за които говорим в таблица № 3 и срещуположните на тях в разхода сумички, които са в този размер с изключение на тази сума на ред 7. Участието на няколко превода в приходната и теглени суми в разходната част, които са два в приходната част на потока, на ред 3 и ред 4, а в разходната част - това са теглени суми, а превод е само ред 7 и ред 9. Тези суми са отделно от данъчната основа, от недостига на паричния поток. Те участват още един път в потока, това е видимо по приходната част, срещу тях са посочени суми в разходната част с превес на прихода. Потокът в крайна сметка от тия преводи не е отежнен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Държа да установим тези констатации, защото без да ми бъде връчен този акт, въз основа на изпратен и неприет, неподписан, неоспорван от мен РД, срещу мен се води прокурорска проверка за неизвестен произход на средства. Парите са с доказан произход, представени са доказателства пред прокуратурата.

Въпрос на СЪДА към ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: На какво основание Ви бяха преведени тези пари и Вие какво трябваше да правите с тях?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Парите съм получил временно от „В. Инвест И.“ по договор за временна помощ. Така, както са преведени по сметки в О., парите бяха блокирани, с договор, мисля, че беше два или три месеца, като те бяха като гаранция пред банката на мой приятел, който си купуваше недвижим имот. Докато банката му прехвърли новия имот и го задължи с кредит, трябваше някой да гарантира. Аз имах тази възможност да осигуря парите, тези пари се използваха по предназначение и е доказано с документ. Единствените искания, които имам от данъчните, те са още преди да започне ревизията, която приключва с този РА, по една предварителна проверка, където е за 2003 г., когато съм бил президент на волейболен клуб в Р., какви пари съм получавал, а аз там съм бил на обществени начала. Никой не ме е питал, аз

къде съм работил и какъв доход съм имал и на какво основание са превеждани сумите по банковата ми сметка.

Юрк. В.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Въпрос на СЪДА към Вещото лице: На каква база сте направили паричните потоци: месечна или годишна? На стр. 19, таблица 10 от заключението, кажете какъв е този недостиг още през месец януари, така както е по РА, след това този недостиг остава. Първо е установен недостиг, а след това са посочени разполагаеми суми?

ВЕЩОТО лице: Този недостиг показва откъде се явява. 3 295,09 лв. Това е салдо наличност в края на 2007 г.. Недостигът е преди приходите. Това са пари в брой. Аз погледнах, това не е на годишна база. В таблица № 10 на ред 19, 20, 21 започва се с разходи, след това идва следващ приход, недостигът остава настрани и се приключва странично и същевременно с това с недостиг. Паричните потоци в РА не са на годишна база и аз също съм следвал тази методология. Ако трябва да се направи на годишна база за 2007 г., ще се получи разликата между 5 283,87 лв. и 3 295,09 лв. и съответно следващата година ще започне със салдо нула. В таблица 11 на стр. 21 ако отчетем паричният поток на годишна база, то тогава началното салдо ще трябва да бъде нула. За 2008 г. обаче са необходими повече пресмятания и не е възможност сега да определя какъв би бил недостигът, определен на годишна база.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да се отчетат тези две внесени суми на 31.01.2007 г. и на 07.02.2007 г., тези пари следва да се приемат, че са налични и последващите преразходи се покриват от тези суми.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА допълнителното заключение на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер от 700 лв. Издаде се РКО за сумата от 450 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 250 лв. на вещото лице.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи допълнителни доказателства за установяване на произхода на преведените му по банкова сметка суми от „В. Инвест И.“ и доказателства за налични суми към началото на ревизирия период.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.03.2016 г., от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

