

Протокол

№

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **324** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВТОРА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЩЕЙНОВО ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НЗОК, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ В. И. С., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-медицинска експертиза депозирана по делото на 12.03.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да се изслуша заключението.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Моля да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза:

В. И. С. – 67 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К. ВЛ отговори:

След разговор с директора на болницата, с който разглеждахме и историите на заболяванията, той обясни, че болницата е една от АГ болниците, в които няма ДКЦ, в което да има кабинети и да се преглеждат пациентите преди приема и да се насочват за прием. Те имат само един кабинет, който по принцип се води като спешен и затова там работят млади лекари, въпреки че са специалисти, които отбелязват приема като „спешен“, за да могат веднага да бъдат приети пациентите. Също така съм обяснил, че по принцип, когато някой се приема в болницата, както знаем спешните случаи се закарват от спешна помощ, но тук всички жени са отишли самостоятелно предварително. АГ болниците работят по стандарта на акушеро-гинекологията, където понятието спешност е посочено по друг начин, а не както е обявено в стандарта на спешната медицина. АГ болницата работи с така наречената „относително отложена спешност“. Състоянието е спешно, но жената не се лекува веднага, а се дава възможност за изследвания и т.н. За това считам, че следва да се приеме като техническа грешка това, че е отбелязано като спешно. Не знам, какво е изискването на здравната каса. Когато става въпрос за такива състояния, от морална гледна точка не е нормално да се каже на пациента - „Ще се върнеш еди къде си, да вземеш еди какво си и да минеш по целия път“, за да те приемем планово. В случая тук се е постъпило хуманно от страна на лекарите, които знаейки за какво става въпрос, веднага приемат пациентите, без да ги връщат и си свършват работата.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-медицинската експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 евро, за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 347,04 евро, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 147,04 евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноси, по списък който представям и моля да приемете.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите административния акт. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: