

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6514** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Р. Х. - редовно призован, представлява се от адв. А. и адв. А., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

ДОКЛАДВА становище от ответника, от 21.10.2024 година, с приложени писмени доказателства.

Адв. А. и адв. А. - Поддържа жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Оспорваме изложеното в становището. Изтъкнатите от ответника други функционални задължения, които изпълнява жалбоподателката при ответника, не са били със счетоводни функции. Длъжностната характеристика е изготвена при

преназначаване в лабораторията. Изготвена е след даване на нейното съгласие. След преназначаването ѝ не отговоря на действителността твърдението, че ответникът не е имал възможността да връчи длъжностната характеристика по-рано преди м. юни. В кадровото досие на жалбоподателката е имала отработени дни в лабораторията, през които не е била никакъв вид отпуск, както твърди ответника, че е била в отпуск. Също така твърденията, че е работила като счетоводител, това е длъжност само за кратък период, отпреди 10-15 г. преди постъпването при ответника. Отделно от това работата ѝ като офис асистент не е дейност като счетоводител. Ответникът твърди, че един счетоводител трябва да притежава данъчни и счетоводни познания. Самата жалбоподателка никога не е искала да работи като счетоводител при ответника и е била поставена при свършен факт, след като е била преназначена.

Представям и моля да приемете депозирано на 29.04.2024 година заявление от доверителката ми, което не фигурира в кадровото досие, служебна книжка и удостоверение за квалификационен курс.

Моля да бъде допусната съдебно - кадрова експертиза, със задачи, формулирани в представена молба.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По отношение на днес представените доказателства ги оспорвам.

Заявлението е нечетливо и не се вижда печата.

Моля да ми се даде възможност да представя становище относно представените документи.

По отношение на искането за експертиза, същото е непълно и неточно. Не са посочени кои са длъжностните характеристики. Формулираните задачи не са от компетентност на вещото лице.

Поддържам направеното доказателствено искане и моля да ми се допуснат двама свидетели при режим на довеждане.

Моля да ми се даде възможност да формулирам задачи към експертизата.

В определението от 27.09.2024 година предпоследен абзац е допусната техническа грешка.

Адв. А. - Считаме свидетелите за недопустими. Ние не оспорваме момента на съставяне на така представената длъжностна характеристика и на вменените с нея задължения. Не оспорваме кога е била създадена и че доверителят ми е отказала да получи, за което има съставен протокол.

Оспорваме възраженията против допускане на въпросите в пълнота.

Моля да задължите ответника да представи в заверено копие на Заповед № СОС-41/17.04.2024 година, издадена от ИД на БАБХ, с която се нарежда промяна в щатното разписание. Искането е във връзка с преназначаването на жалбоподателката, а това е назначение във връзка с това за коя длъжност в лабораторията е дала съгласието да бъде преназначена.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като взе предвид, че не е

необходимо събирането на гласни доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕТО искането на ответника за събиране на гласни доказателства.

Във връзка с допускане на експертиза намира същото за основателно като относно ВЛ, задачите и необходимия депозит ще се произнесе в ЗЗ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверено копие на цитираната заповед в 14-дневен срок считано от днес, като в същия срок му дава възможност за становище и да формулира задачи към експертизата.

СЪДЪТ констатира, че е налице посочената грешка от ответника, поради което определението от 27.09.2024 година следва да се чете, без цитирания абзац.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.02.2025 година, от 14.20 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: