

Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **404** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка между виртуалните зали на Затвора – С. и АССГ.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. В. К., редовно призован, не се явява. За него се явява адв. Ю., назначен с Определение на съда от 06.03.2024 г.

По сведения на инспектор „Надзорно-охранителна техника“ - М. В., ищецът не желае да вземе участие в съдебното производство по делото. След въпрос на съда за изпълнение на указанието по определението за насрочване на делото за днешното съдебно заседание, и организиране на поверителна среща между неговия адвокат и преводача му, при условията за провеждане на такива срещи в Затвора - С., г-н В. заяви, че ищецът К. не желае да напусне килията си, за което обстоятелство е изпратено заявление по факс до съда.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно призована, представява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ – Е. А. С., редовно призована, явява се лично в залата за видеоконферентна връзка на Затвора – С..

СВИДЕТЕЛЯТ – МЛАДШИ ИНСПЕКТОР К. Б. ПРИ ЗАТВОРА – С., редовно призован, явява се лично в залата за видеоконферентна връзка на Затвора – С..

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. К. К., редовно призован, явява се лично в залата за

видеоконферентна връзка на Затвора – С..

АДВ. Ю.: Да се даде ход на делото. Моля съдът да освободи преводача, предвид отпадналата нужда от превод.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРЕВОДАЧЪТ С.: Справка-декларация за превода на определението на съда съм изпратила по имейл на Регистратурата на АССГ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача от залата за видеоконференции на Затвора – С., предвид обстоятелството, че ищецът не желае нито поверителна среща с адвоката, нито участие в съдебното заседание.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в Закрито заседание по определяне на общо възнаграждение на преводача за днешното му явяване в залата за видеоконференции на Затвора – С. и превода на определението на съда, след постъпване на справката-декларация по делото.

СЧИТА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, която физически се намира по адм. дело № 4400/2023 г. на СГС.

ДОКЛАДВА определения на съда, които се намират по адм. дело № 404/2024 г. на АССГ, след спор за подсъдност, а именно: Определение на съда от 08.02.2024 г.; Определение от 22.05.2024 г., което съдържа насрочване на делото за 15.07.2024 г.; Определение от 26.06.2024 г., както и Определение от 03.04.2024 г., което съдържа доклад по реда на ГПК.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 18.03.2024 г. на ответника.

ДОКЛАДВА

АДВ. Ю.: На този етап нямам възражения към доклада на съда. Да се пристъпи към разпит на допуснатите и намиращите се в залата за видеоконференции на Затвора свидетели. Държа и на разпита на останалите свидетели, посочени от ищеца в исковата молба. Считам, че щом ги е посочил, е имал съображения за това.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че за да се допуснат всички останали свидетели, предвид качеството на ищеца на подсъдим и качеството на част от другите свидетели на лишени от свобода, следва да се изиска информация от ответника за това дали всички са били на едно и също място и имали ли са контакт помежду си, с оглед преценката за относимост на свидетелските показания.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата по делото.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора по исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателства представени по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба писмени доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА току-що постъпило заявление по факса на съда от ищеца К., в което заявява, че във връзка с лошо здравословно състояние -пристъп на подагра и ревматоиден артрит, не може да приеме участие във видеоконферентна връзка по делото. Моли делото да бъде пренасрочено за друга дата, ако съдебния състав прецени, че неговото присъствие е необходимо. Заявява, че има доверие на назначения адв. Ю. и делото може да бъде разгледано и без участието на ищеца. Заявява, че трети ден не е спал от болки. В послепис е посочено, че е помолил да извикат лекар, а отговорът е бил: „той дойде утре 9.07.24“ .

СЪДЪТ ОБРЪЩА внимание на адв. Ю. на посоченото в послеписа.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

МЛАДШИ ИНСПЕКТОР К. Б. – 44 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Нямам представа дали съм бил на работа на 07.04.2023 г. в 18:30 часа. Имам някакви бегли спомени за такова претърсване. По това време бях извънредно редовна смяна и преди да ме пуснат да си тръгна, имаше някакво претърсване в I-ва група на 4-5 килии, ако не се лъжа, което включваше и килията на г-н К..

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Нямам спомен какво точно се е случило. Мисля, че претърсването бе делегирано от ГДИН, от служители на Сектор „Охрана и сигурност“ във „Вътрешна сигурност“. Не съм влизал в килията, аз стоях отвън. На претърсването сигурно съм имал видимост навътре, нали съм бил там. Не, гаранция, че не се е прилагала сила. Нямам представа дали г-н К. е имал възражения срещу това претърсване. Имаше някаква конфронтация между г-н К. и г-н К. от Дирекцията. Като г-н К. по никакъв начин не е отговарял за нея. Помня, че г-н К. използва много обидни думи по негов адрес. През цялото време не съм бил при тях и не знам за какво е конфликта. Не сме си коментирали после за какво е бил този конфликт. На претърсването бяха може би 4-ма души от дирекцията, но колко точно – не мога да кажа. Не съм се интересувал от този случай – дали някой е сезиран. Само това е, друго и не помня.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на следващия свидетел:

Г. К. К. – български гражданин, изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не знам за какво е делото. Г. не съм го виждал от месеци. През 2023 г. се тарашеше Г. няколко пъти, а за какво става точно дума не мога да кажа. Единственият по-забележим случай, който помня беше, когато стана скандал, защото се беше появил нов човек, който претърсваше и Г. го питаше няколко пъти да си каже името и изобщо какво прави там. Човекът явно не искаше да му каже, при което Г. 10 минути го питаше и накрая почна да го псува. Мога да Ви кажа това, което после съм чул от Г., защото ние сме в заключени килии и аз не съм виждал какво е станало. Мисля, че каза, че са го арестували нещо или че е бил изведен от килията – от този порядък. Коментираше, че е имало някакъв вид насилие, но не помня какво точно. Взеи са му някакви неща, които са били негови.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, ние сме в една и съща група, в един и същи коридор. Чуваме какво става в съседната килия. Да, чух, че Г. многократно питаше някакъв човек: „Кой сте Вие? Представете се. Кажете си името.“ - нещо от този порядък. Г. ми каза после, че му е направило впечатление, че човекът е бил със сини дрехи, май имаше нещо, че имал и пистолет, но не съм сигурен. Да, мисля, че този случай му повлия на психиката, защото като цяло, когато те претърсва някой нов, който не се представя кой е и какъв е, и ти не го знаеш, а те кара да правиш някакви неща и доколкото си спомням се развиваха, а това предизвиква съответната реакция. Не съм чул какво са викали. Ние имаме много добри отношения с нашата охрана в затвора, и изведнъж се появява външен човек и се опитва да ти дава заповеди, а даже не се представя, и това провокира гнева на К.. Като ти влезе някой в личната стаичка, е редно да се представи, но той е чисто нов. Доколкото знам, при Г. няма забранени вещи. Просто са му взели някакви неща, които той от години си ги е имал. Мисля, че беше един чайник, гумена черга - абсолютно безобидни работи. Тогава се караха за пускане на фурна, защото ставаше страшна жега и повечето от нас пускаха душа, за да става по-хладно. Мисля, че имаше теч от килията на К. и станаха скандали - искаха да се спира душа, и ей такива работи. Някой е решил, че това е форма на натиск от него, но доколкото го познавам, това няма как да стане. Самото отношение към него може да се счита за форма на натиск, тъй като са му отнели вещи, които са му били допуснати съвсем официално, което е и обидно. Освен това, бил е обискан от непознати хора. Друг път не е идвал този мъж. Той спомена нещо за един вид насилие, но не помня точно дали беше, че някой го е свалил от леглото без той да иска. Отделно от това, той е имал проблеми – от леглото като стане, за да седне в инвалидната количка и оправянето на стаята.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. Д. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз се намирам през 2 врати от неговата килия, иначе няма как да се чува.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата за видеоконференции на Затвора - С..

АДВ. Ю.: Моля съдът да изиска справка от ответника за другите свидетели. Държим на разпита им.

ЮРК. Д.: Моля допуснете до разпит като свидетел г-н П. К., при режим на

призоваване по адреса по месторабота в ГДИН, [улица], в качеството му на началник-сектор „Вътрешна сигурност“, за да уточни присъствието си на обиска и конкретно за случая. Моля за срок за предоставяне на справката, относно поисканите свидетели от ищеца.

АДВ. Ю.: Не се противопоставям на искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на юрк. Д. да посочи в изрична молба по делото, информацията относно поисканите от ищеца свидетели, с изключение на днес разпитаните под номера № 1 и № 4, а именно:

№ 2 адв. К. Ч. от САК; № 3 А. К. – [населено място]; № 5 Г. Н. М. - Затвора – С., I-ва група; № 6 О. П. В. - Затвора – С., 1-ва група; № 7 М. С. П. – Затвор „Б. дол“ /били при обиска/; № 8 Й. Ф. С. – Затвора – С., I-ва група; № 9 Н. П. Р. Затвора – С., I-ва група и № 10 Е. Д. М. - Затвора – С., I-ва група, относно към дата 07.04.2023 г. и след това, какъв статут имат – на подсъдими или на изтърпяващи наказание, къде са се намирали, имали ли са възможност за контакт с ищеца до подаване на исковата молба и могат ли да заявят относими обстоятелства за състоянието на същия.

АДВ. Ю.: Заявявам, че към настоящия момент свидетелят под № 10 е в V-та група. Относно свидетеля под № 2 мога да извърша проверка в системата на САК. Свидателят под № 3 - А. К. евентуално него ще доведем. Предвид обстоятелството, че в следващото съдебно заседание ще бъдат разпитани свидетели от № 5 до № 10, които се намират тук – в Затвора - С., предполагам, че съдебното заседание ще се проведе от тук.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ, че свидетелите - лицата, които изтърпяват наказание, следва да присъстват в залата за видеоконферентни връзки на Затвора – С., заедно със страните и преводача, а Съдът и съдебния секретар - в съдебната зала за видеоконферентни връзки на АССГ.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ преводача за следващото съдебно заседание, което за него ще бъде в залата за видеоконферентни връзки в Затвора - С., с оглед по преценка на адвоката и ищеца, провеждане на поверителна среща по време на съдебното заседание.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от днес за ответника, с писмена молба по делото да представи данни за възможните контакти между свидетелите и ищеца К. след 07.04.2023 г., с оглед преценката за относимост и обективност на свидетелските показания.

СЪДЪТ в Закрито заседание ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по всеки от прочетените днес свидетели – лишени от свобода или задържани като подсъдими, посочени от ищеца.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ю., в 1-месечен срок от днес, да уточни с ищеца евентуалният разпит на свидетели № 2 и № 3 – адв. Ч. и г-н К..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. По отношение на направеното искане от страна на ответника за разпит на г-н К. – не се противопоставям. Същият бе посочен от свидетеля Б., който бе разпитан като присъстващ на обиска, поради което следва да бъде допуснат.

СЪДЪТ, предвид становищата на адв. Ю. и прокурора, че не се противопоставят на искането за разпит на П. К.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание, при режим на призоваване от адреса по месторабота, началник-сектор „Вътрешна сигурност“ - П. К..

По всички останали свидетели, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в Закрито заседание, в това число, след съгласуване с ГДО за евентуалния разпит на свидетелите в едно съдебно заседание.

Препис от протокола ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.11.2024 година от 09:30 ч., за която дата и час адв. Ю., ответника и прокурора – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ ищеца и преводача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: