

# Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4157** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:03 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Агропроект 2013“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК и редовно призван с указанията на съда от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. С., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК и редовно призван с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

На 21.11.2022 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Вещото лице Р. Д. Г.: редовно призван, не се явява. На 08.11.2022 г. е постъпила молба.

Адвокат С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че на 28.09.2022 г. с вх.№ 34315 е постъпила молбата на ответника, докладвана в предходното съдебно заседание и изпратена на електронния адрес на съда.

ДОКЛАДВА депозирана на 08.11.2022 г. молба от вещото лице Р. Г., с която уведомява съда, че поради краткия срок и обема на възложените му задача и материалите по делото, не е изготвил заключението в срок.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.11.2022 г. с вх.№ 42101 молба от ответника чрез надлежно упълномощения процесуален представител - юрисконсулт И. В.. С молбата заявява, че няма доказателствени искания; представя копие на Заповед № 03-РД/2891#2 от 16.06.2021 г. за компетентност на органа; изразява становище за хода по същество, като прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Не възражявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Не възражявам да се приемат доказателствата, представени от ответника. Водим допуснатия ни свидетел.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства докладвани в предходното съдебно заседание, представени от двете страни с молби от 26.09.2022 година, както и представената с молба на ответника от 21.11.2022 г. заповед, установяваща компетентност на органа.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Р. Г. да изготви заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, като му УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да се запознае с днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства и да изрази становище по тяхната относимост.

ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Д. С. П., 46 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля П.: Дружеството-жалбоподател се занимава със земеделие в [община]. Дружеството, което аз представлявам – „Агроник 2015“ ЕООД, също се занимава със земеделие и извършва услуги на клиенти на територията на [община]. През 2020 година съм извършвал земеделски обработки на площи, които бяха засети с картофи и угари, около 480 декара по спомен. Обработките ми бяха дадени очертанята, които са направени след споразумението по чл. 37 за обработваемите блокове и сме се движили по джи пи ес координатите, които бяхме заложили в машините, с които работим. Това беше в началото на месец март 2020 година, в този период. Искаха от нас, освен обработките, да направим очертанята на затревените площи, които обработва дружеството. Обиколили сме всички землища и сме

подготвили за деклариране площите, които ще се заявяват за подпомагане пред Държавен фонд „Земеделие“ - общо около 1600 дка бяха площите които сме предали с подготвени очертания. След подписване на договора, от средата на март месец, сме направили подготовка за засяване - два пъти дисковане, след това през май месец беше засяването на картофите, имаме едно окопаване през месец юни, три поливки имаме на площите когато вече влезе засушаването - през юли/август. По този случай дори направихме приспособления на цистерните, за да поливаме повече от един ред. Там климатът е такъв, че валежи има до май/юни месец. После се полива. Картофите имат вегетативен период от 90 дни, обикновено излизат 15<sup>тина</sup> дни след засаждане, след това поникват и заедно с тях поникват и плевели. Направихме окопаването, за да се махнат плевелите, които трябва да се унищожат, да се разроха почвата, за да може да поемат повече вода, за да станат по-големи клубените иначе остават малки. Това е като цяло технологията, по която се отглеждат. Съвсем конкретно си спомням къде беше обработката. Там са три землища - Гугутка, Бели дол и Бял градец. В тези три землища са концентрирани всички обработваеми площи. Имат още 7-8 землища, в които имат затревени площи. Ние само на картофите сме извършвали обработка. Някои площи, от тези, които ние обиколихме, бяха частично обработени от тях. В някои землища има „Натура“, която забранява до 15 юни да се обработват терените заради био разнообразието. Каквото сме видели тогава, което не е било в „Натура“, вече беше, както е при декларирането. Пазят се, тъй като следват санкции, по принцип. Имаха собствена техника, доколкото си спомням, с която можеше да се върши част от обработките. Нас ни повикаха за останалите обработки, тъй като имаме техника за извършване на всичките мероприятия.

Свидетелят П.: (на въпроси на съда) Не зная в детайли за какво е делото. С него не сме имали пререкания. Платил ми е всичко. Не сме имали проблеми. Аз казвам какво сме свършили. Зная, че той имаше проблеми с плащанията нещо.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат С.: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства – изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 31.01.2023 година от 09:30 часа.

Адвокат С.: На тази дата имам дело в [населено място].

Предвид изявлението на адвокат С.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.02.2023 година от 09:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично ответника за днес дадената възможност.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: