

# РЕШЕНИЕ

№ 357

гр. София, 20.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10126** по описа за **2020** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., представлявано от процесуален представител Д. С. - старши юристконсулт, срещу РЕШЕНИЕ от 08.09.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1-ви състав, постановено по НАХД № 5898/2020г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Касаторът излага доводи, че при възприемане на описаната в АУАН и НП фактическа обстановка, съдът е направил правни изводи, които не кореспондират със същата. Твърди, че неправилно СРС е приел, че липсват доказателства за извършване на нарушение на 01.02.2020г. Твърди се и приложимост на чл.415в ал.1 от КТ, тъй като нарушението не е било отстранено непосредствено след установяването му. Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 1-ви състав по НАХД № 5898/2020г. и се потвърди изцяло НП № 22-006638/27.04.2020г., на Директор на Д „ИТ“ -С., алтернативно прави искане за обезсилване на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответникът – [фирма] с ЕИК[ЕИК], се представлява от адвокати С. В. и Т. В. от САК. По делото са депозирани писмени бележки, а в проведеното открито съдебно заседание адв.В. оспорва касационната жалба, по същество пледира за потвърждаване на процесното решение като правилно и законосъобразно. Претендира присъждането на разноски по делото.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 08.09.2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1-ви състав, постановено по НАХД № 5898/2020г., е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 22-006638/27.04.2020г., на Директор на Д „ИТ“ - С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание: имуществена санкция в размер на 2000.00 лева на основание чл. 415, ал.1 от Кодекса на труда.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Д. Д. И. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в хода на административно-наказателното производство правилно е установена фактическата обстановка, но неправилно е приложил закона, поради което е отменил процесното НП. Съдът е приел за необоснован извода на АНО, че нарушението допуснато то [фирма] е извършено на датата посочено в АУАН и НП, а именно 01.02.2020г. Съдът е приел, че на датата на проверката е била констатирана лисата на процесния график за работното време. Проверката е била извършена на 09.03.2020г. и за СРС е останало неясно поради каква причина АНО е посочил като на допуснатото нарушение именно 01.02.2020г. Прието е че липсват доказателства, че на посочената в АУАН и НП дата – 01.02.2020г. е възможно процесните документи да са се намирали на разположение в обекта, като разбира се е възможно и да не са намирали, но този факт не е безспорно доказан от АНО по несъмнен и категоричен начин.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1-ви състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

При извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 30.01.2020г.,

на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], район Искър,[жк][жилищен адрес] представлявано от управителя А. К. А. с ЕГН [ЕГН] служители на Д“ИТ“ са дали с протокол за извършена проверка с изх.№ 1940192 от 30.01.2020г. на [фирма] задължителни предписания, като под №2 е записано, че „Работодателят следва да държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред и документи свързани с разпределението на работното време и организацията на работа /например поименни графици за работа за периода, за който е установено сумирано изчисляване на работното време/ съгласно чл.403а ал.1 от КТ. Срокът на изпълнението на предписанието е изтекъл на 31.01.2020г.

В следствие при извършено посещение на място на 09.03.2020г. в обекта на контрол, магазин за хранителни стоки „Н.“ – [населено място],[жк]до бл.321 е установено, че работодателят не държи на разположение на контролните органи екземпляр от правилника за вътрешния трудов ред на дружеството, което е било удостоверено от Р. К. А., заварен да полага труд в обекта като „продавач-консултант“.

За констатираното нарушение е издаден АУАН № 22-006638/10.03.2020г., а в следствие на 27.04.2020г. въз основа на него е издадено НП 22-006638.

Настоящата инстанция изцяло споделя мотивите изложени от въззивния съд, при решаване на въззивното производство, поради което и не намира за нужно да ги преповтаря и преpraща към тях в условията на чл.221 ал.2 от АПК.

Безспорно липсват категорични доказателства, че на 01.02.2020г., [фирма] не е изпълнило дадените му от контролните органи към Д “ИТ“ - С. предписания. На същата дата не е била извършвана проверка, поради което и само в сферата на предположенията остава факта изпълнени ли са били или не дадените задължителни предписания на [фирма], от страна на проверяващите.

Правилно е преценено, че извършването на нарушение на 01.02.2020г. не е доказано по безспорен и категоричен начин, като въззивния съд изчерпателно е обсъдил събраните по делото доказателства.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е правилен, като при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание.

Неоснователни са твърденията на касатора за допуснато нарушение от страна на СРС при първоначалното разглеждане на делото.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 08.09.2020г. на СРС, НО, 1-ви състав е правилно, мотивирано и законосъобразно и следва да бъде потвърдено изцяло. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63 ал.5 ЗАНН в полза на ответника следва

да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от адв. В., които са направени в размер на сумата от 350.00 лева, съгласно приложен Договор за правна помощ и доказателства за изплащането им. Съдът намира, че не следва да намалява размерът на адвокатското възнаграждение, доколкото същото не се явява прекомерно завишено, съобразено е и с изискванията на ЗАНН и ЗА и с Наредба №1 за минималните размера на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIII Касационен състав на основание чл.221 ал.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 08.09.2020г., постановено по НАХД № 5898/2020г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 1-ви състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция на труда“, да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК] сума в размер на 350.00лева, представляващи направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.