

# РЕШЕНИЕ

№ 6288

гр. София, 28.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4556** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Уеб Медия Груп“ АД чрез адв. Г., против РЕШЕНИЕ №882 от 14.03.2022г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 19-ти състав по НАХД № 16481/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-825/03.11.2021г. издадено от Заместник-председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ относно наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от ЗППЦК за извършено нарушение на чл. 100н, ал. 4, т. 5 вр. чл. 100н, ал. 2 вр. ал.5, във вр. ал.4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. първо вр. ал.4 от ЗППЦК.

Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да отмени издаденото наказателно постановление. Алтернативно се навеждат доводи за маловажност на нарушението съгласно чл.28 ЗАНН.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, чрез представляващ пълномощник оспорва касационната жалба. Искането е да бъде отхвърлена жалбата, а решението

на СРС да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представител на СГП предлага да се остави в сила решението на СРС.

XX касационен състав на АССГ, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че „Уеб Медия груп“ АД е дружество в списъка под №РГ-05-1187 по чл.30, ал.1, т.3 от ЗКФН, които разкриват регулирана информация. Със Заповед №3-61 били определени съответните длъжностни лица, които да извършват проверки по документи във връзка с упражняване на контрол за спазване разпоредбите на ЗППЦК, ЗПФИ, ЗПЗФИ, ЗДКИСДПКИ и нормативните актове по прилагането им. При извършена от длъжностно лице под №1.1.11 от заповедта по документи било установено, че дружеството в законоустановения 120-дневен срок не е представило пред КФН годишен консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2020г., а именно до 05.05.2021г., което е следвало да се осъществи чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път e-R.. Отчетът бил представен след срока на 14.05.2021г. Изпратено било писмо до дружеството изх.№РГ-05-1187-6 от 20.05.2021г. за покана за съставяне и подписване на АУАН. На 02.06.2021г. е съставен, предявен и връчен АУАН №Р-06-472 от 02.06.2021г. на упълномощено от „Уеб Медия груп“ АД лице. Не са налице депозираните в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН възражения, като въз основа на съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № Р-10-825/03.11.2021г., с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 100н, ал. 2, вр ал.5 и вр. ал.4 вр. чл. 100т, ал. 1 изречение първо, предложение първо във връзка с ал.4 от ЗППЦК на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от ЗППЦК е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 5 000.00 лв.

От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН.

Първоинстанционният съд е потвърдил издаденото наказателно постановление, като е приел, че извършеното не попада в хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Приел е, че издаденото в този вид наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивния съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Направените от въззивния съд изводи се споделят изцяло от настоящия касационен състав. Актът за установяване на административното

нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Съгласно нормата на чл. 100н, ал. 2 от ЗППЦК в действащата към момента на съставяне на наказателното постановление редакция: Емитентът, който е задължен да изготвя консолидиран финансов отчет, е длъжен да разкрива публично годишния консолидиран финансов отчет за дейността си със съдържание, определено в разпоредбата на чл.100н, ал.5 от ЗППЦК в срок до 120 дни от завършването на финансовата година. По делото безспорно е установено, че касаторът се явява публично дружество по смисъла на ЗППЦК, притежава дъщерни предприятия, видно от справка за инвестициите в същото и е било правно задължено да представи консолидиран финансов отчет за дейността си за 2020г. Информацията е следвало да бъде подадена до КФН чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път съобразно чл.100т., ал.4 от ЗППЦК, съгласно горесцитираната норма до 05.05.21г. /присъствен ден/. ГКФО за дейността на касатора е представено сред законоустановения срок на КФН с вх.№10-05-2871 на 27.05.2021г., следователно безспорно се установява нарушение на чл.100н, ал.2 вр. ал.5 вр. ал.4 във връзка с чл.100т, ал.1, изр. първо във връзка с ал.4 от ЗППЦК, послужило като правно основание за издаването на НП и санкционирането на нарушителя на основание чл.221а, ал.2, т.1 от ЗППЦК.

СРС е обсъдил всички относими към законосъобразността на процесния санкционен акт писмени и гласни доказателства и обосновано е формирал изводи в тази насока.

По делото липсват каквито и да било доказателства, компрометиращи установените в акта и наказателното постановление обстоятелства от фактическа страна. Ето защо настоящата касационна инстанция намира, че при съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати процесуални нарушения, такива не са допуснати и от първата съдебна инстанция при постановяване на нейното решение. Съответствието между приетото от съда и установеното от доказателствата, както и между приетото от съда и направените от него изводи, води до обосноваване на постановеното решение. Извършвайки своята проверка в рамките на приетите за установени от предходната съдебна инстанция факти и обстоятелства, касационен състав на АССГ прие, че доводите в касационната жалба са неоснователни и отменителните основания не са налице.

Не се споделят твърденията на касатора за забавяне представянето на ГКФО за 2020г. с аргументи, относими към разпространението на коронавирус и заболяемостта в страната. Изпълнение на задължението за представяне на годишен консолидиран финансов отчет чрез електронната платформа на КФН е било възможно да се осъществи и в условията на осъществяване служебните ангажименти на служителите и с отдалечен достъп при наличие на компютърна техника.

Колкото до размера на наложената имуществена санкция, съдът намира, че същият е минимален на предвиденото в закона.

Изводът на първоинстанционния съд, че не са налице предпоставките на закона за приложение на чл. 28 от ЗАНН е правилен. Съгласно чл.11 от ЗАНН вр. чл.93, т.9 НК за да се определи един случай като "маловажен" е необходимо да се вземе предвид

липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпление /нарушение/ от съответния вид. Нарушението в процесния случай е по чл.100н, ал.2 ЗППЦК и е формално по своя характер, осъществено с бездействие, непредставяне в законоустановен срок на регулирана информация ГКФО пред КФН. След елементите от фактическия състав на нарушението настъпване на последици не е предвидено. Правилен е извършеният анализ на нарушението и сформираният извод, че нарушението в случая не съставлява маловажен такъв по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Всичко това, както и особената важност на засегнатите обществени отношения, мотивират съдебния състав да сподели становището, че случаят не следва да бъде квалифициран като маловажен, по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

В разпоредбата на чл. 221а, ал. 2, т. 1 от ЗППЦК за юридическо лице е предвидено административно наказание имуществена санкция в размер от 5000 до 50 000лв. Настоящата инстанция споделя по отношение на размера на санкцията 5 000 лв., поради факта, че административно - наказващият орган я е наложил в минимален размер и приема същата за правилно определена.

В хода на съдебното производство не са установени смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосновават по-ниска степен на обществена опасност на процесното деяние, в сравнение с други такива от този вид.

С оглед на гореизложеното, настоящият касационен състав приема, че районният съд е постановил правилно съдебното решение, същото съответства на материалния закон. Поради което, като такова следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора касатор следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция.

По изложените съображения, Административен Съд С.-град, XX Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение №882 от 14.03.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 16481/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 19-ти състав.

ОСЪЖДА „ Уеб Медия Груп“ АД ЕИК 31387286 да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

Председател:

2.

Членове: 1.