

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2250** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При изричното съгласие на страните, на именното повикване в 10:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ес Ен Би“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице Ж..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Е. В. Ж. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Н. ВЛ Ж.: По отношение на документите, които съм използвала при изготвяне на заключението, това са приложените по делото, както и от страна на дружеството ми бяха предоставени оспорения РА, по който е издадено съдебното решение на ВАС, справките-декларации, които са подавани и в процесните периоди, за които е издадено решение от страна на органа, с което не е признат приспадане на данъчен кредит и счетоводни регистри. Те не са по делото.

АДВ. В.: В момента не мога да ги представя, но имаме готовност за това. Те са издавани през годините, не са никакви вътрешнофирмени документи.

ЮРК. Н. (към ВЛ Ж.): На стр. 4, при изготвената таблица 8, месец Октомври 2009 г. – ВЛ в първата колона „дължимо ДДС, съгласно подадена справка-декларация“ е посочило „0“. Проверило ли е вещото лице какъв е реално декларирания размер от дружеството по справката-декларация? Защото това влече грешка и по другите колони.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: За месец Октомври в момента, специално за тази справка-декларация, не мога да отговоря дали тук е имало ДДС за възстановяване. В момента не мога да отговоря защо за месец Октомври съм посочила „0“.

ЮРК. Н.: Отбелязвам, че това рефлектира на петата колона, за определена сума от ДДС от експерта, съгласно решението от ВАС. Това дава абсолютно грешна представа, защото в декларацията, лицето е декларирано данък за внасяне 1 442 лева и 76 ст. – ще представя декларацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Посочила съм под таблицата, че за месец Декември дружеството е декларирано „0 лева“ ДДС за внасяне, тъй като е извършено приспадане 1 442,76 лв. по реда на чл. 92 от ЗДДС.

ЮРК. Н. (към ВЛ Ж.): Само че в колоната грешно е посочено, че е „0“. После декларира данък за внасяне 1 442,76 лв., а вече какво е представено в последващи периоди – просто е некоректно посочено, защото размерът, след решението на ВАС за внасяне е 1 442,76 лв. После ще уточняваме дали е приспаднал и дали. Това, съответно, рефлектира и на следващите две колони.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Да, съгласна съм с Вас.

На въпрос на Съда юрк. Н.: Директорът на ОДОП и органите по приходите са посочили сумите. То дори няма логика в самата таблицата като се гледа, защото, допълнително определено в ревизията е 1 432,80, а установените от органите по приходите са 2 875 – от къде идва това? Това идва като се добави към декларираното от лицето плюс допълнително установеното. Само от тук може да се направи извод, че има грешка в таблицата.

АДВ. В.: Това е по онзи РА, който е обжалван. Ние сме обжалвани и актът е отменен.

ЮРК. Н.: Да, актът е отменен само в допълнително установените, но това, което е декларирано от дружеството, си остава. Само че вещото лице е посочило „0“, а всъщност е 1 442,76 лв. Това е за Октомври месец 2009 г. И, в тази връзка представям справка – декларация на дружеството. В месец Ю. 2009 г., на стр. 4 от заключението, колона „Определена сума за ДДС след решението на ВАС“ как вещото лице е определило „2,67 лв.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Тук съм отчела данните, които са декларирани за приспадане от предходни периоди.

ЮРК. Н.: Решението на ВАС е отменило само допълнително установеното от РА, но това не означава и справката-декларация. Приспадането е допълнителен начин. Ние тук трябва да уточним какъв е бил размера, за да можем да определим после това, което е приспаднало. Вещото лице следва да напише буквално това, което е по справката-декларация и колко точно остава след решението на ВАС. След това ще уточним как е платено и кое е приспаднало.

СЪДЪТ (към вещото лице Ж.): Можете ли да посочите първо какви са размерите на задължението, след което да посочите как е погасено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Да, мога да извърша съответните корекции, съобразно направените уточнения в настоящото съдебно заседание.

ЮРК. Н.: Само в месеците Април 2009 г., Ю. 2009 г. и Октомври 2009 г. има несъответствия между посоченото в таблицата и това, което е декларирано в справките-декларации на жалбоподателя за съответните периоди. Например за месец Ю. 2009 г., освен декларираното от лицето, което пак е пропуснато да се посочи, допълнително определеният данък с ревизията е въз основа на непризнат данъчен кредит от доставки от „Вирад комфорт груп“ ЕООД и от „Екса трейдинг“ ЕООД. С решение на ВАС се отменя единствено за „Вирад комфорт груп“ ЕООД, а другото се потвърждава. Тоест, това също следва да се вземе предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Мога да изготвя корекции в указания срок. Моля да ми бъде предоставена възможност да коригирам и допълня заключението си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не се противопоставяме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА изслушването на вещото лице Ж..

УКАЗВА на същото да коригира и допълни заключението, като посочи за всеки от процесните месеци декларираното по справките-декларации подадени от жалбоподателя, установените задължения с РА, който е оставен в сила с процесното решение на ВАС, приложено по делото, след което, за така установените задължения за процесните периоди да посочи по какъв начин са погасени и дали изцяло същите са погасени, към момента на издаване на оспорения АПВ.

ПРИЕМА така представената справка-декларация за месец 10.2009 г. на „Ес Ен Би“ ООД, представена от процесуалния представител на ответника по делото.

АДВ. В.: С оглед обстоятелството, че вещото лице е работило по доказателства, които са представени от нас, включително процесния РА, който е частично отменен с влязло в сила решение на ВАС, моля да ни предоставите възможност да представим РА, РД и копие на справките-декларация за процесните периоди, а именно: Ноември 2008 г., Януари 2009 г., Април 2009 г., Май 2009 г., Ю. 2009 г., Август 2009 г. и Октомври 2009 г.

ЮРК. Н.: Не се противопоставям, тъй като същите са свързани с предмета на оспорването.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. В., в 14-дневен срок от днес, да представи по делото посочените от същия писмени доказателства.

УКАЗВА на вещото лице, след постъпване на доказателствата, да изготви корекция и допълнение на заключението си в посочения от Съда и страните смисъл. В тази връзка, ако е необходимо и да коригира заключението си и да го представи в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание.

В тази връзка, с оглед необходимата корекция и допълнение на заключението, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА разпита на вещото лице за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2025 година от 10:40 часа, за когато страните и вещото лице, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: