

Протокол

№

гр. София, 10.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 10.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6444** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. М. М. редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ „ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ" С. редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице С. Л. П. редовно призована, се явява в залата.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата САЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Л. П. – ббг., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Вещото лице: Експертизата съм изготвила въз основа на документите по делото и снимковия материал, който съм разгледала.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. Х., вещото лице отговори:

Посочените конкретни данни, свързани с отговорите на въпроси 5 и 6 съм ги посочила като съм имала предвид, каква е технологията за отглеждането на градински краставици. Тези неща ги знам от практиката ми на агроном от 42 години и от познатата технология за отглеждане на краставици.

ЮРК. Х.: При късно производство, каквото посочвате, че е при парижките краставици, колко време след засяването се очаква да има готов продукт за беритба?

Вещото лице: Около 60 - 65 дни след засяването трябва вече да има продукция. В имот № 035029 тези краставици са засяти навреме. Това означава края на юни и началото на юли. Те са се развили нормално. За другия имот с номер № 16049 се наблюдават две фази на развитие на краставиците. Едните са посадени по-рано и са на втори и трети лист. Те са засадени в средата на юли месец и са се развили нормално, а останалите са засадени по-късно и са току що поникнали. От материалите по делото разбрах, че е имало градушка и се е наложило ново засяване, но тъй като не разбрах точно кога се е случила градушката, не можах да преценя кога са презасяни. Вижда се от снимковия материал, че е имало презасяване. По делото пише, че е имало градушка.

АДВ. В.: По административната преписка има справка от Национален институт по метрология и хидрология, то е към възражението за откриване на процедура.

Вещото лице: Аз не съм видяла справката, аз само съм прочела, че има такава справка.

ЮРК. Х.: Възможно ли е в средата на август да започне беритба и да се получи реколта, която след това да се продаде?

Вещото лице: Краят на август, началото на септември би могло да има продукция. По-рано не може да има. Тези току що засети краставици, които личат на снимковия материал е важно кога са засяти. Краставицата е двудомно растение и колкото по - късно и не в срок се засяват растенията, толкова по - вероятно е добива да бъде компрометиран, тъй като се залагат повече мъжки цветове. Това означава, че липсват женски цветове, няма опрашване, няма плод. Вземат превес мъжките цветове. В процеса на развитие се залагат мъжки и женски цветове, и колкото се закъснява със сеитбата, тогава добивът е възможно да бъде компрометиран, следователно няма достатъчно женски цветове, които да бъдат опрашени и да раждат.

АДВ. В.: В момента мога да представя на съда и на вещото лице въпросната справка от Национален институт по метрология и хидрология, която е в административната преписка. Тази справка е представена заедно с възражението, във връзка с писмото за откриване на производство по установяване на нарушение.

Вещото лице: След като се запознах със справката, в която пише, че на 03.07.2019г. е имало градушка мога да уточня становището си. Ако веднага след това събитие е извършено засяване в края на август - началото на септември ще има продукция. Ако са се забавили с една седмица ще преобладават мъжките цветове и продукцията ще бъде ограничена. Плевелите и растенията са в една фаза на развитие /от снимковия

материал се вижда/. Те са се развили с фазата на засаждане. На снимките се наблюдават две растения, растение което е развито и растение, което току що е поникнало, така че е имало вторично засаждане и очевидно е имало причина да се пристъпи към вторично засаждане.

Въпрос на съда: От тези снимки може ли да се установи дали е спазена технологията на засаждане?

Вещото лице: Краставиците са култура, която не се пръска с хербицид. От химическа гледна точка технологията е спазена. От агрономическа гледна точка краставиците и плевелите са в една фаза на развитие. Краставиците се окопават, с което се ликвидират плевелите. В случая са закъснели с това окопаване, но аз го отдавам на това, че има новозасадени растения, и ако се пристъпи към окопаване, то би ги унищожило. Краставицата трябва да се загърли, когато постигне определена височина. При този им вид не могат да се загърлят, затова на един терен има две фази на развитие на растения. Тези снимки, които са по административната преписка са напълно достатъчни и дават представа за целия терен.

АДВ. В.: Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. Х.: Оспорвам експертизата в частта, в която е уточнено колко грама семена са достатъчни за засяването на насаждения. Имам два аргумента. На първо място такъв въпрос не е бил поставен. На същия въпрос беше отговорено в първата експертиза, приета по делото. На второ място в настоящата експертиза има противоречие дотолкова, доколкото на стр. 1 е посочено, че на декар са необходими 400 - 450 грама семена. По нататък в т. 7 се споменава, че схемата на засяване е гнездова, която предполага, че не се използват машини и не се засаждат механично семената, което противоречи с твърдението, че ако се използват пневматични сеялки нормата на семената ще се намали и те ще стигнат за засяване на от 3 до 6 декара. Представено е доказателство, че са закупени 0,300 грама семена, което ако е гнездово засяването разбирам, че може да стигне за 1 декар, но няма да стигне за 6 декара.

Вещото лице: Задачата е поставена така: обичайната схема дали е спазена. Разглеждайки схемата на засаждане що се отнася за семената, аз много подробно съм развила тезата си. В 6 точка съм обяснила всичко свързано с теглото и броя семена. Данните в т. 4 касаят стария метод на засаждане на краставици с редосеялки, което аз не мога да пропусна, защото все още съществуват в литературата. Когато се работи с пневматични сеялки се намалява два или три пъти нужното количество семена.

Съдът като взе становището на страните счита, че представеното писмено заключение е компетентно и относимо към спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната САЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Представям въпросната справка, която моля да се приеме като доказателство по делото. Същата е коментирана и в оспорения акт.

ЮРК. Х.: Да се приеме справката.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представената справка от адв. В..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваното решение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси и представям списък.

ЮРК. Х.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноските направени по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: