

Протокол

№

гр. София, 26.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 26.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7568** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. А. К., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Д. С., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо на ТД на НАП С. от 09.02.2023 г., към което са приложени писмените доказателствата, събрани в хода на предходно извършена на жалбоподателя ревизия, в изпълнение на дадените съдебни указания.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза Ю. Г. Я. от 16.06.2023 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. К. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с писмо на ТД на НАП С. от 09.02.2023г. писмените доказателствата, събрани в хода на предходно извършена на жалбоподателя ревизия.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ и възражения да се изслуша заключението в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице

Ю. Г. Я. - български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Представям справка-декларация.

На въпроси на адв. К. ВЛ Я.: На раздел 4, в отговора на задача 3, само да поясня, че така, както ми е зададен въпроса под № 3, т. е. осчетоводяване по счетоводни сметки, за юристите може разчет да е един обикновен превод, но за счетоводителите трябва да има осчетоводяване по сметки, за да бъде редовно счетоводството, защото “Налице ли са в периода счетоводни разчети с жалбоподателя?” - счетоводни разчети означава да бъдат осчетоводени по счетоводни сметки. Авансът не винаги може да е разчет, може да е авансово плащане. Ако имате предвид аванс към физическо лице - да, то е разчет. Така че, струва ми се, че юридическите термини се разминават със счетоводните. И тъй като въпросът е зададен от счетоводна гледна точка, аз съм написала това, което съм написала - счетоводство няма. По задача № 4 - изводът ми е формиран на база липса на счетоводни документи по делото. Дали е имало или е нямало, имайте предвид, че тези фирми отдавна са престанали да работят. Не е ясно имало ли е счетоводство или е нямало. Те не са открити и в хода на ревизионното производство. Изводът ми е на база проверените по делото документи. В отговора на задача № 5, причината е същата – липса на счетоводни документи по делото. Аз не знам, може и да е имало.

АДВ. К. /към ВЛ Я./: По допълнителните задачи от молбата от 16.01.2023 г., относно направените плащания от жалбоподателя, при изчисленията които сте направили сте установили само стойността на направените от жалбоподателя плащания, защото по-нататък сте констатирали, че различия в получените плащания от РА няма. Тях проверихте ли ги?

ВЛ Я.: Не, защото не е зададен така въпроса. Те са безспорни, че са получени. Аз не мисля, че някой спори по въпроса, че тези пари са получени по банкова сметка. Не съм ги анализирала, тъй като не са предмет на въпроса. Да, анализирала съм само изходящия паричен поток от жалбоподателя.

На въпроси на адв. К. ВЛ Я.: Отразеното, например, за лицето А. М. /стр. 15/, причината да са отразени плащанията към него на едната страница, а на другата да не са е, че в следващия период той не е бил служител в дружеството, официално. Аз сравних със справките, които са изпратени от НАП, за лица, които са работили за периода, в който са работили. Ето това е причината и затова се различават. Има и

други такива лица. Отчела съм само тези, които в момента са били служители на работа. След този момент, аз не знам, може да е имало в други, но официално не е имало. Да, взех предвид основанието, на което са платени сумите. Основанието е или думичката „За“ еди-кое-си лице или думичката „Заем“. Проследила съм ги число по число в целия диск, който е изпратен от банката. Там никъде не пише „възнаграждение за положен труд“ така, както трябва да се изплащат работни заплати или суми по граждански договори. Не съм описала основанието, защото то е ясно. Но тъй като в този период, тези лица са работили към съответните дружества, аз съм приела, че става въпрос за преведени във връзка с възнаграждения суми към работници и служители в конкретните дружества или трето лице.

АДВ. К. /към ВЛ Я./: В тези суми, които сте анализирали като „изходящи плащания“, не сте включили третите лица, дали правилно разбирам?

ВЛ Я.: Има и трети лица, които не са служители на тези дружества и съм ги посочила.

АДВ. К. /към ВЛ Я./: Тоест, за да не фигурира тази сумата в дясната колона - например: стр. 15, сумата от 2000 лв. за П. Т. от “Е. Д”, теоретично той е трето лице, свързано със служител.

ВЛ Я.: Не. Разбирайте, че това е служител на дружеството, което е посочено в колоната. Там където няма посочено дружество, това е трето лице, за момента. Където има посочено дружество означава, че точно в този период, точно това лице е било служител в конкретното дружество, което е посочено в колоната.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. Т. ВЛ Я.: За лицата, при които няма отбелязано плащане, при които има празни поленца означава, че това е трето лице и в този период не е служител на дружеството. Знаем какви пари са преведени. Тъй като въпросът е зададен така: “за тези конкретни дружества”, в момента на извършваната дейност, съответните лица са посочени и сумите, които той е наредил, защото не знам какво е изплащал извън банковите сметки.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на Съда ВЛ Я.: Не съм посочила сумите, тъй като са извън обхвата на моя въпрос. Има хиляди други записи на наредени суми, изследвала съм обвързаните с дружествата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Г. Я.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО за общо 1 300 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1 650 лв., съгласно представената справка-декларация към заключението.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 350 лв. - допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 350 лв. – допълнителен депозит за вещо лице.

АДВ К.: Моля да ми бъде предоставен 3-дневен срок за формулиране на два допълнителни въпроси към ВЛ с писмена молба, която ще представя с препис за ответната страна. Ако позволите, на основание чл. 177 от ГПК, моля да дадете възможност на жалбоподателя да отговори на един въпрос.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните, че жалбоподателят е страна в процеса и разполага с всички процесуални права в т.ч. да представи своите обяснения, които съдът ще цени при съвкупната преценка на всички събрани по делото доказателства.

ЮРК. Т.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7-дневен срок считано от днес да формулира и представи в писмена молба, с препис за ответната страна конкретни и ясни въпроси за възлагане на допълнителна ССЧЕ.

След представянето на молбата, препис от същата ДА СЕ ИЗПРАТИ на процесуалния представител на ответника за изразяване на становище в 3-дневен срок, след изтичането на който, делото да се докладва за предприемане на последващи процесуални действия.

СЪДЪТ като взе предвид обстоятелството, че назначеното с определение от 18.01.2023г. вещо лице Д. Д. С. не се явява за днешното съдебно заседание и за трети пореден път не представя заключение по допуснатата съдебно –компютърна без да сочи уважителни причини за това, СЧИТА, че на същото следва да бъде наложена глоба на основание чл. 86 във вр. с чл. 91, ал. 2 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК в размерите, предвидени за нарушения, които са извършени повторно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба в размер на 200 лв. на вещото лице Д. Д. С. и приканва същото да изготви и представи заключение в срока по чл. 199 от ГПК за следващо с.з.

На основание чл. 92, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК УКАЗВА на вещото лице, че срещу наложената глоба в едноседмичен срок от уведомяването може да бъде подадена молба за отмяна й.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.09.2023 година от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: