

Протокол

№

гр. София, 13.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова
Вяра Русева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8041** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Х. Т. И., редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен, не се представлява. От същия е депозирано становище на 12.11.2020 г., с което не се възразява по даване ход на делото и се прави искане за отхвърляне на касационната жалба.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА искане за отправено преюдициално запитване, депозирано в Административен съд София-град на 29.10.2020 г., с формулирани в него въпроси, както и писмени бележки на адв. И. от 04.11.2020 г.

АДВ. И. – Поддържам касационната жалба. Поддържам искането за преюдициално запитване. Ако намерите, че въпросите, които се искат да бъдат тълкувани от съда на Европейския съюз, са достатъчно ясни, тогава запитване не е необходимо. Липсата на лечение с метадонова терапия е дискриминацията към доверителя ми, защото в Закона за здравето от 2019 г., има нов текст, в който се казва, че на всички български граждани, дори тези, които нямат здравно осигуряване, лечението се поема с безплатна терапия с метадон. Доверителят ми е завел съответния иск, тъй като е плащал цялата метадонова терапия със свои средства. Ние поискахме това лечение да се поеме от държавата, предвид изричната разпоредба на закона. Исковете бяха отхвърлени на първа инстанция от съдия К. И.. Аз твърдя, че това е увреждане по признак лично състояние. Налице е увреждане, защото на всички други български граждани, вкл. които са в затвора ако са диабетици и инсулиново зависими, следва безплатно да им се предостави лечение. Но не се предоставя метадоновата терапия на лишените от свобода. Затова заведохме този иск. По тази причина твърдим, че това отношение е дискриминация и в тази връзка е искането ми за запитване към СЕС, дали е налице дискриминация към лицето, тъй като е приложима и Конвенцията за правата на хората с увреждания. Във две дела – „М. срещу България“ се казва, че Конвенция за правата на хората с увреждания е право на Съюза. Ако считате, че тези текстове са ясни на закона, не е задължително да се отправя такова преюдициално запитване. Моето искане е да се види как сме се защитавали на последна инстанция и дали българският съд е съобразил правото на Европейски съд.

ПРОКУРОР К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата, съдът намери, че следва да приеме приложените и докладвани писмени доказателства. На второ място, за да намери искането за отправяне на преюдициално запитване за неоснователно, тъй като по поставените от ищеца въпроси, за съда не е налице съмнение относно тълкуването и приложението на съответните норми. Отделно от това, спорът в касационното производство е обусловен от материалната легитимация на ответника, който въпрос не е свързан с поставените, от касатора, въпроси.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към касационната жалба.

ОТХВЪРЛЯ искането за отправяне на преюдициално запитване по въпросите, формулирани в молбата на пълномощника на ищеца от 29.10.2020 г.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – По приложението на новия текст на чл. 82, ал. 1, т.3, където е записана необходимостта от терапия има наредба. Във мотивите на тази наредба, изрично, е записано, че целта на промените в Закона е да се даде възможност на всеки български гражданин, безплатно, да получи метадонова терапия. Съдия К. И. се съгласява, че

има промени в Закона, но твърди, че никъде не пишело, че главната дирекция е пасивна или активна. Направили сме искане, при условие на евентуалност, как така хем допуска иска срещу ГДИН, хем после казва, че ГДИН не е бил пасивен. Има дискриминация по два признака. На един диабетик може да му се предостави безплатно инсулинова терапия, а на друго лице, с подобна зависимост, да не му се представи безплатно метадонова терапия. Преди приемането на тази наредба, е действала Наредба № 34/2005 г. за медицинските дейности извън обхвата на здравното осигуряване, която също е цитирана в касационната жалба. Има текст, че ако една болница сключи договор за метадонова терапия, държавата я предоставя безплатно. Факт е, че доверителят ми си заплаща метадона през цялото време сам. Има практика на Европейския съд по правата на човека, че метадонът е необходим за лечение.

ПРОКУРОР К. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: