

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6689** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Т. Д., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Т. от 10.10.2023г. за даване ход на делото, изразява становище по съществуването на спора и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 13.07.2023 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям опис на разноските по делото, с препис за насрещната страна. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Смятам, че всички доказателства се намират в кориците на делото. Касае се

за правен спор.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 13.07.2023 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата така, както е подадена. При разглеждане на жалбата, моля да имате предвид, че неправилно в РА е определено, че доходите от трудови правоотношения на доверителя ми за 2016 г. са в размер на 88 899 лв., при отразяване на същите в таблицата на стр. 44 от РД, като за целта се позовавам на самото заключение на ревизиращите лица направено на стр. 15 от същия РД. Тези доходи и трудови възнаграждения съгласно същия РД за 2016 г. са в размер на 154 112 лв. В тази връзка считам, че неправилно са изчислени твърдените недостиги на средствата на доверителя ми, които съм описал в последните два абзаца на стр. 2 от жалбата. Съгласно тях недостигът за двете процесни години 2016 г. и 2017 г., който е определен от органите на НАП е в размер на 221 775 лв. На стр. 3, първи абзац от жалбата подробно съм описал, че самите ревизиращи органи са приели за доказано, че доверителят ми е имал доходи от трудови възнаграждения за 2013 г. и 2014 г. общо в размер на 317 000 лв., от които той е декларирал, че му е останал остатък в размер на 250 000 лв. Този остатък от 250 000 лв. покрива напълно, като е налице около 28 000 лв. остатък на твърдения недостиг от страна на ревизиращите. Считам, че след като по самия РА са налице данни, че доверителят ми е изкарал и е могъл да спести парични средства за годините, в които ги е изкарал, превишаващи твърдените недостиги, е без значение къде е съхранявал същите средства, след като те са били изтеглени и са били разполагаеми в брой при него. По делото не се твърдят други значителни разходи и не се твърди, че средствата са били по банкови сметки, тоест същите са били изтеглени и налични в брой при доверителя ми, който ги е съхранявал в жилището си. За доказване на това съхранение не могат да съществуват никакви гласни и писмени доказателства. Неправилно е позоваването в решението на ОДОП за липса на такива доказателства. Касае се за фактическо положение, което няма как да се докаже с каквито и да е допустими доказателства. Ответната страна по никакъв начин не твърди и не доказва, че същите парични средства са разходвани от доверителя ми. Искам да обърна внимание, че неправилно е прието, че доверителят ми въпреки, че са декларирани доходи от трудови правоотношения за него за 2016 г. и 2017 г., реално не е получил тези доходи. Тези доходи още веднъж увеличават разполагаемите средства на доверителя ми. Няма спор, че по отношение на тях е налице деклариране от работодателя и нямаме спор с работодателя, че той е изплатил същите тези възнаграждения. От доверителя ми се изискват доказателства за получаването, каквито могат да бъдат намерени единствено при работодателя му.

Претендирам разноси съгласно представения списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: