

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2659

гр. София, 27.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **8016** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. №8455/28.02.2023г., подадена от адв. С. Г., като пълномощник на П. С. Р. от [населено място]. Съдът е сезиран с искане да ИЗМЕНИ, в частта за разноските, Решение №536/31.01.2023г., като на ответника бъде присъден по-нисък размер на разноските за юрисконсултско възнаграждение. Изложени са доводи, че фактическата и правна сложност на делото не предполагат присъждане на разноски в размер над минимално определения в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

В отговор от 13.03.2023г. ответникът – кмет на район „И.“ СО, е оспорил като неоснователно искането за изменение на съдебния акт по адм. дело №8016/2022г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №536/31.01.2023г. съдът е отхвърлил жалбата на П. С. Р. срещу Мълчалив отказ на кмета на район „И.“ Столична община по Заявление за достъп до обществена информация от 08.08.2022г. и е осъдил жалбоподателя по делото да заплати на Столична община, район „И.“, представляван от кмета, сумата 200 (двеста) лева – разноски по адм. дело №8016/2022г.

Съгласно приложимата норма на чл.143, ал.3 АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно [чл.37](#) от Закона за правната помощ ([ЗПП](#)).

Според чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, към която норма препраща чл.37, ал.1 ЗПП, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лева, а по административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лева.

В случая юрисконсултското възнаграждение е определено в рамките на нормативно установения диапазон и съдът не намира основание за неговото изменение. При определяне на размера на възнаграждението съдът е съобразил фактическата и правна сложност на делото, както и обстоятелството, че за разлика от жалбоподателя, ответникът е взел участие в производството чрез упълномощения юрк. Я..

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на П. С. Р. от [населено място] за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските, на Решение №536/31.01.2023г. по адм. дело №8016/2022г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова