

# РЕШЕНИЕ

№ 6864

гр. София, 30.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11323** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на КЗП, чрез юрк.П., срещу Решение № 2331/19.05.2023г. по АНД № 12081/2022г. на СРС, 131 състав

С това решение СРС е отменил наказателно постановление № К- 000375 от 29.07.2022 година, на председателя на КЗП, с което на „БИЛКИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева на осн. чл.210а ЗЗП за нарушение на чл. 68в, вр.чл.68г, ал.4, вр.чл.68д, ал.1 ЗЗП.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно. Според касатора, фактът, че за дата на нарушението е посочена 10.02.2022г., когато то е установено, не представлява съществен порок на НП, обуславящ отмяната му на това основание. Нарушението било доказано по несъмнен начин, като то не представлявало и маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради което правилно дружеството е било санкционирано с НП. Иска се отмяна на обжалваното решение и вместо него постановяване на ново, с което да бъде отменено наказателното постановление. Заявява се претенция за юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът -Председател на КЗП, редовно уведомен, при условията на чл. 138, ал.2 от АПК, не изпраща представител.

Ответникът по касация- „БИЛКИ“ ЕООД, редовно и своевременно призован не

изпраща представител. В постъпилния отговор развива тезата, че след като СРС е оставил без движение касационната жалба, поради нередовности, е дал 7 -дневен срок за отстраняването им, който не е бил спазен. На следващо място счита, че решението на СРС е правилно и като такова моли да бъде оставено в сила. Заявява претенция за присъждане на разноски по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, VIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН.

Ответникът по касация неправилно счита, че не е спазен указания 7 – дневен срок за отстраняване на констатираната нередовност в жалбата, тъй като е видно, че разпореждане № 12895/18.10.2022г. СРС, с което са дадени указания за отстраняване на нередовност в касационната жалба, е получено от касатора на 10.11.2023г., а молбата на касатора в изпълнение на същото е подадена по пощата на 16.11.2023г., видно от пощенското клеймо.

Съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е валидно, допустимо и правилно. Аргументите на съда за да направи този извод са следните:

Анализирайки всички събрани доказателства решаващият съд е приел, че е дружество „БИЛКИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], гр. С., извършвало в търговия на дребно с хранителни добавки и козметика, предлагани за дистанционна продажба чрез интернет сайт на адрес [www.bilki.bg](http://www.bilki.bg). В КЗП била депозирана жалба от потребител с вх. № Ц-03-1694/07.02.2022г. с оплакване за невярно отразена информация относно грамажа на продукт, предлаган за продажба през посочения сайт. Видно от приложените към сигнала данни, на 30.01.2022г. потребителят е направил поръчка 72949 от 30.01.2022г. за закупуване на 4 броя „Акновин Крем при акне, Vasu", в разфасовка от 25 мл, съгласно отбелязаното в сайта, за което са приложени съответни разпечатки от платформата за интернет търговия и от сайта на дружеството. При получаване на стоката потребителят констатирал, че опаковките от продукта са с по-малък от обявения обем, а именно 15 мл, поради което е предприета кореспонденция с търговеца, но останал неудовлетворен от предложените опции за връщане на стоката, потребителят сезирал КЗП.

В тази връзка, на 10.02.2022г., от страна на св. К. И.- инспектор в КЗП била извършена проверка на посочения сайт. При това било установено следното:

На интернет страница с адрес [www.bilki.bg](http://www.bilki.bg)., потребителите разполагат с възможност за директно закупуване на стоки, т.е. за сключване на договор от разстояние с дружеството. В хода на проверката бил установен и посочения в сигнала конкретен козметичен продукт, а именно „Акновин Крем при акне, Vasu", който се предлагал в разфасовка от 15 грама, съгласно отразеното в електронния магазин. За извършената проверка бил съставен Констативен протокол № К-0000777 от 10.02.2022г., към който

били приложени разпечатки от интернет страницата. Наред с това от дружеството с писмо изх. № Ц-03-1694/14.02.2022г. по описа на КЗП било изискано писмено обяснение във връзка с проверката. От предоставеното писмено становище на „БИЛКИ“ ЕООД и приложените към същото документи, било установено, че кремът закупен от потребителя, а именно „Акновин Крем при акне, Vasu“, търговецът от своя страна закупува от търговско дружество- „ТНТ 21- Здраве от изтока“ ООД. В рамките на направената проверка се установило, че посоченият търговец е вносител на продукта, като на свой ред го препродава на свой клиент- „ВЕЛЕВИ ФАРМА“ ООД, от което именно дружество БИЛКИ“ЕООД закупува крема и го препродава на потребителите. Съгласно отразеното в становищата на всеки от посочените търговци, Т. 21- Здраве от изтока“ ООД е уведомило „ВЕЛЕВИ ФАРМА“ ООД за настъпилата промяна в грамажа на продукта още с писмо от 19.11.2021г., като промяната е била отразена в електронната платформа на последното, от която именно „БИЛКИ“ ЕООД се е снабдило с доставения на потребителя продукт, без обаче своевременно да отрази намаляването на грамажа.

В тази връзка на 10.05.2022г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 000375/10.05.2022 година от страна на свидетелката , с който срещу било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че на 10.02.2022г., като търговец извършващ продажба от разстояние, използва заблуждаваща търговска практика, а именно невярна, следователно подвеждаща информация за обема на продукта "Акновин крем против акне" не интернет страница [https:// bilki.bg](https://bilki.bg). Фактичката обстановка актосъставителят квалифицирал като нарушение на чл.68д, ал.1 ЗЗП.

Актът, съставен с участието на законния представител, и е връчен препис от същия, като при връчването е отразено, че ще бъдат депозирани допълнителни възражения, но такива не са постъпили нито в законоустановения срок, нито след това.

На база така съставения АУАН било издадено наказателно постановление (НП) № 000375 от 29.07.2022 година, с което председателят на КЗП е наложил на „БИЛКИ“ ЕООД имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева на осн. чл.210а ЗЗП за нарушение на чл. 68в, вр.чл.68г, ал.4, вр.чл.68д, ал.1 ЗЗП.

Настоящият касационен състав намира, че при формиране на вътрешното убеждение на районния съд, относно изведените фактически обстоятелства, са спазени процесуалните правила и на базата на пълен, всестранен и обективен анализ на допустимите доказателствените източници, при съобразяване на действителното им съдържание.

За да отмени НП, районният съд е приел, че погрешно е определено времето на извършване на нарушението, посочено, както от актосъставителя, така и от наказващия орган като дата 10.02.2022г. Съдът е приел също така, че макар и формално извършено нарушението представлява маловажно такова по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Настоящият касационен състав също като първата инстанция счита, че погрешно датата на проверката (10.02.2022г.) е посочена като дата на извършване на административното нарушение. На визираната дата - 10.02.2022г. е била извършена проверка от страна на контролната администрация, обективирана в Констативен протокол № К-000777 от 10.02.2022г. При проверката, наред с останалото, е констатирано, че към 10.02.2022г. в интернет страницата на „БИЛКИ“ ЕООД - [www.bilki.bg](http://www.bilki.bg), продуктът вече се предлага именно в разфасовка от 15 мл. При

съпоставка със становищата на вносителя и доставчика на козметичния продукт се установява, че именно тази информация относно обема на разфасовката е върната такава, съответно не може да се твърди, че на дата 10.02.2022г. от страна на търговеца е използвана нелоялна търговска практика под формата на заблуждаваща информация по смисъла на чл.68д ЗЗП, съответно че тогава е извършено нарушение. Налице са доказателства, че в по-ранен момент, а именно на 30.01.2022г., информацията в електронния сайт на търговеца относно количеството на посочения козметичен продукт е била невярна, респективно тогава е било осъществено нарушение на посочените в АУАН и НП разпоредби. Непосочването или неправилното посочване на датата на извършване на административното нарушение обаче е съществен порок на НП, обуславящ отмяната му само на това основание. Датата на извършване е съставомерен признак на административното нарушение, относно който следва да има ясни твърдения, с оглед гарантиране правото на защита на наказаното лице, както и за обезпечаване преценката на съда по същество в рамките на осъществения контрол за законосъобразност, и за това тя следва не само да се сочи непротиворечиво в АУАН и в НП, но и да е правилно определена от наказващия орган. Съдържанието на АУАН и НП е дефинирано по закон и не поставя под съмнение необходимостта от ясно и точно описание на реквизита по чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като е недопустимо неговото установяване по тълкувателен път. Съгласно Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021г. по т.д № 1 от 2020г. на ОСС на I и II колегия на ВАС, в производството по реда на раздел пети, глава трета на закона за административните нарушения и наказания районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, но без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В този смисъл направената грешка е била неотстранима в хода на съдебното производство по оспорване на НП, тъй като СРС не разполага с правомощието да внесе съществено изменение в обстоятелствената част на нарушението, определяйки тепърва върната дата на извършването му.

Не се споделят доводите на СРС за маловажност на нарушението. ЗЗП регулира отношенията между търговец и потребител и неговата цел основно е да гарантира правата на потребителите, като процесното нарушение не покрива един от най-важните критерии при определяне на нарушението като маловажно, а именно липсата или незначителност на вредните последици, които биха могли да настъпят от същото.Ето защо, касационната инстанция не намира нарушението за маловажно, но предвид изложените по-горе мотиви, за допуснато съществено процесуално нарушение в хода на административнонаказателното производство, решението е правилно и следва да бъде оставено в сила.

В заключение, в обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63в от ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и правилно. В отсъствието на отменителни основания по чл.348 от НПК вр. чл.63в от ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение да бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2 от АПК вр. чл.63в от ЗАНН.

При този изход на спора на ответника по касация се дължат разноски. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/

безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноси, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноси, съдът се произнася във всеки акт,с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Задължението за разноси произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.Направеното от касатора възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно. Съгласно чл. 18, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения при материален интерес на спора в размер на 1000 лв. (размерът на наложената санкция), адвокатското възнаграждение е 400 лева, или в случая то е в минималния размер. С т. 1 на ТР № 6/06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г. ОСГТК на ВКС е прието, че съдебни разноси за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. Видно от приложения договор за правна помощ сумата от 400 лева е заплатена в брой. Следователно, разноските са действително направени. Поради изложеното, касаторът следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника по касация сумата от 400 лева за разноси по настоящото дело за адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VIII -ми касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63 в от ЗАНН

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2331/19.05.2023г. по АНД № 12081/2022г. на СРС, 131 състав.

ОСЪЖДА Председателя на Комисия за защита на потребителите да заплати на“ БИЛКИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 400 лева като сумата следва да бъде възстановена от бюджета на Комисията за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.