

РЕШЕНИЕ

№ 24037

гр. София, 11.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5237** по описа за **2025** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ депозирана чрез юрк. Г. срещу решение № 547 от 11.02.2025 г. постановено по НАХД № 10487/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134 състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/16.06.2021 г., издаден от АПИ, с което на основание чл. 187а, ал.2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 36 от ЗДвП за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е наложена на „Спайч 64“ ЕООД имуществена санкция в размер на 2 500 лв., на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. ал. 3 вр. чл. 179, ал. 36 ЗДвП. Касаторът сочи, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Подробни доводи са развити в касационната жалба. Отправеното до съда искане е за отмяна на решението на СРС като неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Претендират се разноски. Ответникът в касационното производство – редовно призован, се представлява от адв. К., която изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни доводи в тази насока са развити в депозиран по делото отговор на касационната жалба. Направено е искане за присъждане на разноски, съобразно представен списък на разноските. Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

За да постанови своето решение, съставът на районният съд е установил следната фактическа обстановка: На 16.06.2021 г. с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, позиционирано на път А-6км 50+427 било засечено движение на ППС влекач марка Скания Р 500 е рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима маса 40000, брой оси 2, екологична категория Евро 5, в състав е ремарке е общ брой оси 5. Същият се движел по път включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС нямало издадена валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. ППС било собственост на „Спайч 64“ ЕООД, представлявано от С. С. А. Въз основа на тези данни бил издаден електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата №[ЕГН]/16.06.2021 г., издаден от АПИ, с което на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв.

От правна страна районният съд е приел, че електронният фиш е издаден от компетентен орган, но е налице допуснато нарушение на административно производствените правила поради нарушение на процедурата по която е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответното дружество

Решението е правилно.

Настоящата съдебна инстанция констатира, че правилно и законосъобразно СРС е извел извод за нарушение на процедурата, по която е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответното дружество. Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание 187а, ал.2, т.3, вр. ал.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП за незаплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 и чл.10б, ал.5 от ЗП. Съгласно разпоредбата на чл. 187а от ЗДвП, при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Според чл. 187а, ал. 2 от ЗДвП, ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: 1. по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП - в размер 300 лв.; 2. по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП - в размер 1 800 лв.; 3. по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП - в размер 2 500 лв., каквато именно е била наложена на дружество. Законодателят към датата на нарушението е предвидил в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него административно нарушение следва да бъде

отменен само на това основание.

Безспорно е, че новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, с която е допълнено, че "При нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение" е влязла в сила от 13.02.2024 г., ДВ бр. 13 от 2024 г., което означава, че не е съществувала възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение - към момента на съставянето му. Така, съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и ал. 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност (ал. 1), като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2). Посочената разпоредба постановява, че за административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят. Възможност за съставяне на ЕФ е недопустимо да се извлече и от разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където е уредено изграждането и поддържането от АПИ на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в. Същото важи и за разпоредбата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал. 1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или ЕФ представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението и копие от свидетелството му за управление на МПС. Нормата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП не предвижда изрично издаването на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДП, а тя разглежда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б, за които са издадени ЕФ или са съставени АУАН, без да се конкретизира ЕФ и АУАН за кое от нарушенията се отнасят. Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, затова отменящото го решение на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По въпроса за разноските:

При този изход на правния спор разноски се следват на ответника по касацията на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, като такива се дължат в размер на 800 лева за настоящата инстанция, съобразно представен списък с разноските.

Предвид това, Административен съд София - град, XXII касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 547 от 11.02.2025 г. постановено по НАХД № 10487/2024 г.по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134 състав

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА да заплати на „Спайч 64“ ЕООД с ЕИК: [ЕИК] сумата от 800,00 лева, представляваща разноски за дължимо адвокатско възнаграждение за

процесуално представителство в настоящото производство.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: