

Протокол

№

гр. София, 24.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав**, в публично заседание на 24.04.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12004** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Д. Д. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на външните работи – редовно уведомен, явява се ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

В залата се явява и вещото лице К. Ц. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Т. от 08.03.2018 г., с която се представя като доказателство удостоверение, издадено от Политическа партия АБВ от 28.02.2018 г., както и извлечение от ведомостите за получените заплати, във връзка с изготвяне на заключението на експертизата.

ДОКЛАДВА и постъпило на 16.04.2018 г. заключение за извършена съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ по делото от вещото лице Г..

АДВОКАТ Т.: Да се приемат представените доказателства. Да изслушаме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се приемат представените доказателства. Да изслушаме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението, като сменя самоличността на вещото лице:

К. Ц. Г. – 54 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е обективно и коректно изготвено.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Понеже по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл се предвижда максимално обезщетение в размер на шест месечни възнаграждения. Вещото лице посочва, че месечното възнаграждение е 3 315 лв. Обаче за мен умножено по 6, това е елементарна сметка, излиза друга цифра, а не тази, която посочва вещото лице на таблицата на стр. 3, в графа втора – 20 000,50 лв., а 3 315 лв. умножено по 6 е 19 890 лв., т.е. 110, 50 лв. и има разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първия период месец януари 2016 г. Месец януари 2016 г. има двадесет работни дни и въпросните дни от 12.01. до 30.01. са 14 дни и за месец януари имаме 14 дни. За 14 дни 3 315 лв. разделено на 20 дни и умножено по 14 дни дава 2 320,50 лв., това е първият период. Извадила съм и дванадесета дата, защото така се дублира период, тъй като се дублира от 12.01. до 11.07., което е 6 месеца. Тук дните за периода са 21 работни дни разделени на 3 315 лв. се получава по 157,85 лв. и умножено по 7 работни дни за периода се получава 1 105 лв. това е последният период, отразен в таблицата. Работните дни, които се получават са 21, т.е. 14 плюс 7, колкото е един месец – това е един ден. Месец януари е пълен, и за месец юли е така 14 отгоре и отдолу правят 21. Събирала съм дните за да се получат точните дни, колкото е обичайно или в някои месеци за по обстойно. Ако трябва да бъде точна и да отпадне този един ден с дневно възнаграждение от 110,50 лв., изчисленото обезщетение при отговора на въпрос 2 ще се коригира от 20 000,50 лв. на 19 890 лв.

На въпрос 3 отговорът не търпи промяна.

На въпрос 4 от посочената сума в отговора 5 614,04 лв. ще трябва да се намали с 110,50 лв. и става 5 503,54 лв.

На 5 въпрос от сумата 11 400,22 лв. отново намаляваме с 110,50 лв. се получава 11 289,72 лв., но иначе дните на периода са така. Общият период е 6 месеца. Той е изчислен правилно като период, но понеже в този месец се получава с един ден повече съм процедира по този начин. През месец януари работните дни са 14 от претендирания период, през месец юли работните дни са 7 по претенцията и се получава сбор от 21 работни дни. При изчисленията се получава в повече с 1 работен ден, който 1 работен ден е с дневно възнаграждение от 110,50 лв., като краен резултат в сумите се изважда от сборовете, намиращи се на реда извън таблицата на стр. 3 горе, а именно сумата 20 000,50 лв. се изменя на сумата 19 890 лв., сумата от 8600,28 лв. остава без корекция, а сумата от 11 400,22 лв. става 11 289,72 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Бях в „Човешки ресурси“. Дадох ми заповед, която съм цитирала № ЧР-950026/03.02.2015 г., с която се определя заплатата за постоянен секретар – 3000 лв. И съгласно вътрешните правила, от които са останали от по-старо време за ранг посланик се дават 255 лв. и за един език в повече, тъй като длъжността изисква два езика, а служителят владее три – руски, френски и

английски, с документ, се плащат 60 лв. Запозната съм и с документите от Политическа партия АБВ, като от там съм включила и класа за прослужено време, тъй като този клас влиза в основното възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Т.: Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Предоставям на съда.

С оглед становището на страните и обстоятелството, че представеното заключение съдържа отговор на поставените въпроси, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице с техническите корекции, уточненията в сумите и стойностите, направени в днешното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 150 лв.

Във връзка с докладваните в началото на заседанието доказателства по отношение на възнаграждение, получавано от ищеца в Политическа партия АБВ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото удостоверение, издадено от Политическа партия АБВ от 28.02.2018 г., както и извлечение от ведомостите за получените заплати.

АДВОКАТ Т.: На основание чл. 214, ал. 1, т. 3 от ГПК, моля да допуснете изменение на предявените иски претенции, изразяващи се намаляване размера на иска до размера от 11 289,72 лв., вместо първоначално предявения иск от 13 611,53 лв. Причината за това е, че в исковата молба неправилно сме използвали за основа, при изчисляване на дължимата сума приспадане от размера на основната заплата, която доверителят ми е получавал от Политическа партия АБВ, а не от brutния размер на възнаграждението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се допусне.

СЪДЪТ, с оглед направеното до приключване на съдебното дирене изменение на иска от процесуалния представител на ищеца в посока неговото намаляване, намира същото за процесуално допустимо, поради което и на основание чл. 214, ал. 1, изречение 3, от предложение 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск от ищеца Г. Д. Д. против Министерство на външните работи с правно основание чл. 104 от ЗДСл., като същият се счита за предявен в общ размер на 11 289,72 лв., представляващ обезщетение за период от 6 месеца, вместо първоначално предявения иск за дължима сума в общ размер 13 611,53 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да уважите предявения иск като доказан по основание размер. Моля да ми присъдите разноските, направени пред настоящата инстанция, за което представям списък по чл. 80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие като доказателство за плащането.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам становището си. Оспорвам иска по основание и размер. Моля да имате предвид, че по делото са приети доказателства за размер на възнаграждение на постоянен секретар – 2 854 лв., а вещото лице съгласно чл. 195 от ГПК се назначава когато са необходими специални знания в областта на науката, изкуството, занаятите и други, а когато става въпрос за доказване на възнаграждението, това трябва да стане с писмени доказателства, които липсват по делото. Доказателствата, с които разполагахме са за възнаграждението, което посочих. С оглед на това, моля да прецените заключението на вещото лице при условията на чл. 202 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Моля да присъдите направените разноси за юрисконсултско възнаграждение, съгласно нормативно определените размери. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че съдът следва да съобрази размера на обезщетението, претендирано с исковата молба с постъпилото писмо изх. № ЧР-04-01-285/07.02.2018 г., представено от Дирекция „Бюджет и финанси“. В него е посочено, че заплатата действително е 2 854 лв., като е цитирана конкретна заповед, представена към него, съответно и с ведомости за полученото възнаграждение, включително и обезщетение от страна на ищеца. Тези данни са официални документи, които съдът следва да съобрази при постановяване на решението си, включително с оглед подробните данни, дадени от вещото лице, в което са посочени съответните възнаграждения, които моля да имате предвид. С оглед на изложеното считам, че за 6 месечното възнаграждение, с което се претендира, искът принципно е основателен и размерът следва да се съобрази въз основа на документите.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7–дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: