

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:12 часа се явиха:

Жалбоподател Г. Х. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. Б., с пълномощно по делото.

Ответник СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (СОС), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Съобразно напарваните констатация в предходно заседание и извършеното обнародване на оспорването в съответствие с определение на съда от 12.02.2024 г. и след изпълнение дадените указания за внасяне на държавна такса за обнародване в ДВ такова бе осъществено и според представените по делото материали обнародването е осъществено в бр. 25 от 22.03.2024 г. на ДВ на Република България в неговия неофициален раздел с текста, указан в този съдебен акт. Дадени са указания и затова, че в едномесечен срок от обнародването заинтересованите лица могат да подадат заявления за конституирането им в качеството на ответници по делото.

Съдът констатира, че до настоящия момент по делото не са постъпвали никакви изявления в тази връзка, респективно не са подадени заявления от заинтересовани

лица, които искат да бъдат конституирани в качеството им на ответници по делото. При това положение и предвид липсата на нови страни, които да се призовават, с оглед редовното уведомяване на вече конституираните страни в предходно съдебно заседание съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение от 12.02.2024 г. и Определение № 597 от 17.01.2024 г., с които са прецизирани предметът на оспорване с оглед прилагане на института на чл 16 от ЗУТ, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

Адв. Б.: Поддържа жалбата и доказателствените искания в молбата ни от 12.03.2024 г.

ДОКЛАДВА се постъпилата молба то 12.03.2024 С обективирани в нея доказателствени искания, включително извършването на комбинирана съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертиза (СТОЕ) с поставени задачи в таи молба.

Адв. Б.: По т. А1 моля да се добави „вещото лице да отговори и какви са предходните регулационни планове по отношение на процесните имоти и по отношения на имота, в който попада зала „Академик“. Нека вещото лице да каже и за съседния имот на залата и дали по отношение на залата също има предходен регулационен план“. Това касае възразението ни за неприложимост на чл. 16 от ЗУТ.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жабата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. По отношение направеното искане за СТОЕ не възразявам. Също така предоставям на съда, с оглед относимостта на поставените въпроси. По отношение на т. Б от молбата на жалбоподателя за задължаване на Столична община за представяне на документи, заявявам, че преписката е представена в цялост. Всичко, което е послужило за издаване на процесното решение, е представено в кориците на делото.

Адв. Б.: Моля, да ми дадете възможност отново да се запозная с административната преписка.

По направените искания съдът намира, че на първо място следва да се допусне извършването на описаната от жалбоподателя СТОЕ с поставените задачи в молбата от 12.03.2024 г. и с прецизирането им в днешното заседание, като вещото лице в изпълнение на задачите следва да извърши необходимите справки и да се запознае с относимите материали, а при необходимост допълнително ще бъдат изисквани материали, които жалбоподателят е описал в молбата си от 12.03.2024 г., тъй като преписката, с оглед изявлението на ответната страна, е приложена в цялост по делото. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на комплекса СТОЕ с поставени от жалбоподателя задачи в

писмена молба от 12.03.2024 г., както и прецизирани в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносим от жалбоподателя и 500 (петстотин), вносим от ответната страна в 10-дневен срок от днес и за двете страни.

След представяне на доказателства за внесен депозит съдът ще назначи вещо лице от списъка на вещи лица с нужната компетентност, както по отношение на техническите аспекти, така и в областта на оценките на имоти.

Адв. Б.: Моля съда да има предвид при евентуално определяне на вещо лице вещите лица Л. Г., Г. Й., Ю. П.. И тримата от списъка на СГС за вещи лица.

Юрисконсулт К.: Моля, да ми дадете възможност да направя предложение за вещи лица с изрична писмена молба.

За събирането на доказателства и извършване на комплексната СТЕО СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.07.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: